Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 275 (10357) | Среда, 20 ноября 1946 г. | ЦЕНА 20 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

Развернуть во-всю производство товаров широкого потребления!

Десять дней тому назад Совет Министров Союза ССР принял постановление о развертывании кооперативной торговли в городах и поселках и увеличении производства продовольствия и товаров широкого потребления кооперативными предприятиями. Это постановление правительства было встречено с глубоким удовлетворением во всей нашей стране. Советский народ увидел в нем новое проявление сталинской заботы государства о росте благосостояния трудящихся. Развертывание кооперативной торговли в городах и поселках, здоровая конкуренция между государственной и кооперативной торговлей, привлечение дополнительных источников для расширения товарооборота, несомненно, позволят улучшить снабжение населения продовольствием и промышленными товарами.

Правительство потребовало коренной перестройки потребительской и промысловой кооперации. Наряду с широким развертыванием торговли потребительская кооперация обязана сама вырабатывать продукты и товары для продажи. Она должна создать большую сеть предприятий и мастерских по переработке сельскохозяйственных продуктов и изготовлению товаров широкого потребления, а также пошивочные, сапожные, ремонтные и другие мастерские для бытового обслуживания населения. Промысловая кооперация обязана открыть новые предприятия, резко увеличить выпуск товаров для населения, шире вовлечь в производство местное сырье, отходы государственной промышленности, а также полностью использовать для производства товаров широкого потребления сырье, выделяемое государством.

Совет Министров Союза ССР оказал большую помощь потребительской и промысловой кооперации, выделил оборудование, сырье, автотранспорт, установил налоговые льготы и т. д. Но тот кооперативный работник, который рассчитывает, что он все получит от государства готовеньким, ничего из решения правительства не понял. Правительство создало все условия, необходимые для широкого развертывания кооперативной торговли и увеличения выпуска продуктов и товаров широкого потребления,—теперь дело за инициативой, за большевистской предприимчивостью и энергией наших кооператоров. Они призваны по-серьезному использовать местные ресурсы — и людские и материальные — для того, чтобы в короткий срок развернуть во-всю собственное производство и дать рынку огромное количество товаров.

Некоторые кооператоры вынули старые планы производства товаров широкого потребления и непрочь декларировать о своей готовности выполнить их. Но постановление правительства рассчитано на то, чтобы значительно превзойти все прежние планы кооперации и местной промышленности, как недостаточные и не соответствующие интересам государства. Сейчас нужны новые — смелые планы, рассчитанные на то, чтобы покрыть страну тысячами новых магазинов, мастерских, артелей, небольших фабрик и заводов.

Правительство утвердило на 1947 год задание, предусматривающее значительное увеличение производства товаров широкого потребления предприятиями промысловой кооперации, кооперации инвалидов и местной промышленности. Достаточно сказать, что эти предприятия обязаны дать стране в 1947 году сверх того, что она получит от крупной государственной промышленности: около 30 миллионов пар обуви, более 69 миллионов метров хлопчатобумажных, шерстяных, льняных и шелковых тканей, около 11 миллионов пар валенок, около 40 миллионов пар чулок и носков, 40 миллионов трикотажных изделий, более 1.250 тысяч металлических кроватей, около 15 тысяч тонн эмалированной, оцинкованной, алюминиевой и чугунной посуды, 375 миллионов карандашей, многие десятки тысяч музыкальных инструментов, на сотни миллионов рублей мебели, скобяных изделий, галантереи. Чтобы выполнить такую программу, сами кооператоры должны понять, что их ответственность перед государством сейчас во много раз больше прежней. Планы новые, задачи новые, и работать нужно по-новому, не так, как работали до сих пор!

После принятия решения правительства прошло 10 дней, однако до сих пор еще многие работники кооперации и местной промышленности не уяснили себе всю важность предстоящей задачи. Постановление еще не доведено до всех работников кооперации. Многие из них проявляют робость в торговле, нерешительность, ждут «раз'яснений». Есть такие работники, которые ждут, что центр им все распишет, укажет районы заготовок, установит цены, чуть ли не за руку поведет к колхозам и колхозникам, у которых имеются для продажи излишки продовольствия. Правительство предоставило кооперации и местным органам широкие права — надо ими пользоваться. Необходимо развернуть на основе цен, складывающихся на рынке, закупку излишков сельскохозяйственных продуктов и сырья в деревне после выполнения государственных обязательств и организовать ими торговлю в городе. Розничные цены на товары широкого потребления, изготовляемые предприятиями потребительской и промысловой кооперации, кооперации инвалидов и районной местной промышленностью из сырья собственных заготовок и отходов, устанавливаются: по потребительской кооперации — облпотребсоюзами, по промысловой кооперации и кооперации инвалидов — их союзами, по районной местной промышленности — райисполкомами. Одно только ограничение введено правительством: эти цены не могут быть выше действующих государственных коммерческих цен для соответствующих товаров. Чтобы успешно конкурировать с государственной торговлей, кооперация должна стремиться торговать по ценам ниже коммерческих. От этого выиграет наш потребитель. А этого и хочет советское государство.

Разумеется, проведение заготовок в деревне и развертывание кооперативной торговли в городах и поселках, организация новых артелей промысловой кооперации и кооперации инвалидов требует известного времени. Но приниматься за эту работу надо теперь же, без малейшего промедления. Первые магазины и ларьки по продажо продовольственных и промышленных товаров открыты кооперацией в Московской, Ленинградской, Владимирской, Калининской, Ивановской, Великолукской и некоторых других областях. Но это только первые шаги. В большинство областей к работе по-новому еще не приступили. В Татарии, в Пензенской, Омской и некоторых других областях все еще «изучают» решение правительства. «Изучают» его не только в кооперативных организациях, но также в партийных и советских.

Чтобы развертывание кооперативной торговли и местной промышленности не было отложено на будущие времена, нужно, чтобы за это дело взялись крайкомы, обкомы и горкомы партии, краевые, областные и городские исполкомы Советов депутатов трудящихся. Они должны решительно изменить свое отношение к кооперации и местной промышленности. Практика показывает, что местная промышленность и промысловая кооперация до сих пор отставали именно там, где этими отраслями хозяйства не занимались как следует местные партийные и советские организации. Так было, например, в Пензенской области, где промысловая кооперация не выполнила десятимесячного плана производства. Так было в Чувашии, где промысловая кооперация за 9 месяцев выполнила менее 60 процентов годового плана. И в Пензе, и в Чувашии, и в любом другом месте могут быть пересмотрены старые планы и намечены новые большие программы, но если партийные организации не обеспечат настоящего контроля и руководства, эти планы могут оказаться построенными на песке.

Пришло время, когда Советы Министров союзных и автономных республик, исполкомы советов, республиканские, областные, городские и районные партийные комитеты должны тщательно рассмотреть планы кооперации и местной промышленности, позаботиться о расширении материальной базы, помочь им в изыскании помещений для магазинов, ларьков, складов. Партийные организации должны хорошо знать людей, которым доверено дело торговли, помочь укреплению кооперации и местной промышленности политически подготовленными и в деловом отношении квалифицированными кадрами.

За дело, товарищи кооператоры! Широким развертыванием торговли, увеличением выпуска промышленных и продовольственных товаров отвечайте на решение правительства!

Хлеб—государству

МОЛОТОВ, 19. **(Корр. «Правды»).** 10 районов области, досрочно выполнившие годовой план хлебопоставок, продолжают сдавать государству хлеб сверх плана. Больше всех вывезли сверхпланового зерна передовые районы Коми-Пермяцкого национального округа — Кудымкарский и Юсьвинский. В первом сдано на пункты «Заготзерно» 18 тысяч пудов хлеба, во втором — 17 тысяч. В ответ на призыв алтайцев колхозы Кудымкарского района решили вывезти сверх плана 15.000 пудов зерна. Свое обязательство они перевыполнили и продолжают сдавать хлеб государству.

* * *

РИГА, 19. **(Корр. «Правды»).** Крестьяне передовых уездов Латвии продолжают сдавать зерно сверх плана. В Талсенском уезде с начала уборки урожая организовано больше 80 красных обозов. Выполнив государственный план, уезд сдал сверх плана более 33 тысяч пудов зерна. На-днях крестьяне Вандзенской волости доставили на государственные склады красными обозами еще 2.200 пудов зерна. Подсчитав свои возможности, уезд принял решение выполнить обязательства по сверхплановой сдаче зерна государству не к 5 декабря, а на 10 дней раньше — к 25 ноября.

* * *

ОМСК, 19. **(Корр. «Правды»).** Еще два района Омской области — Знаменский и Седельниковский — выполнили свои обязательства перед государством. Первый из них сдал сверх плана 70 тысяч пудов зерна, второй — 90 тысяч пудов.

Продолжают сдавать хлеб сверх плана районы, ранее выполнившие свои обязательства. Колхозы Любинского района только в последнюю пятидневку дополнительно сдали более 7 тысяч пудов. Несколько тысяч пудов дополнительно вывезли колхозы Усть-Ишимского и Тевризского районов.

ШИРИТСЯ СОРЕВНОВАНИЕ ЗА ДОСРОЧНОЕ ВЫПОЛНЕНИЕ ГОДОВОГО ПЛАНА

СОРЕВНОВАНИЕ РАБОТНИКОВ ВЕДУЩИХ ПРОФЕССИЙ

ЛЕНИНГРАД, 19. **(Корр. «Правды»).** Трудящиеся ленинградских предприятий мобилизуют силы, чтобы досрочно завершить программу первого года новой пятилетки. По инициативе сталеваров-скоростников заводов «Большевик», Кировского и Ижорского развертывается соревнование на звание лучшего сталевара Ленинграда.

Вслед за сталеварами в соревнование по профессиям вступили каменщики во главе с лауреатом Сталинской премии т. А. Куликовым, плотники, энергетики пятой ГЭС, кузнецы «Электросилы» имени С. М. Кирова и металлического завода имени Сталина.

Машинисты и кочегары взялись сэкономить топливо и снизить себестоимость электроэнергии; кузнецы, кроме повышения производительности труда, решили освоить вторую профессию — ремонтного слесаря.

Трудовой под'ем в Ленинграде нарастает, тысячи стахановцев досрочно выполнили свои годовые нормы.

—o—

910 тонн угля на отбойный молоток

Выдающийся успех забойщика Евгения Пастухова

СТАЛИНО, 19. **(Корр. «Правды»).** На ряде шахт Сталинской области развертывается социалистическое соревнование за высокую производительность отбойного молотка.

В прошлом месяце кадровый забойщик шахты «Чигари» треста «Дзержинскуголь» участник Отечественной войны Евгений Пастухов при месячной норме 200 тонн вырубил на участке «Мазурка-запад» 910 тонн угля. Тов. Пастухов выполнил уже более двух годовых норм и заработал за $10\frac{1}{2}$ месяцев 68.000 рублей.

Соревновавшийся с ним забойщик той же шахты, также участник войны, Никифор Хавроничев работал на участке «Мазурка-восток» в менее благоприятных условиях. Однако и он в октябре выполнил более трех месячных норм.

На шахте № 65 треста «Орджоникидзеуголь» первенство в соревновании забойщиков принадлежит коммунисту Николаю Золототрубу, который за шесть дней выработал 35 сменных норм.

ГОРНЯКИ МАРГАНЦА СДЕРЖАЛИ СЛОВО

Годовой план добычи руды завершен

МАРГАНЕЦ, 19. **(Корр. «Правды»).** Утром 18 ноября шахтеры Никополь-Марганцевского бассейна выдали на-гора последние вагонетки руды в счет годового плана. Взятое горняками обязательство о завершении годовой программы добычи руды к 1 декабря выполнено досрочно.

Решающую роль в успехах горняков сыграло широко развернувшееся социалистическое соревнование, во главе которого шли коммунисты. Они подняли массы рабочих на борьбу за досрочное выполнение плана. На предприятиях бассейна широко известны имена забойщиков-коммунистов Максима Фищук, Григория Ревуки, комсомольца Семена Маглеванова и десятков других стахановцев новой пятилетки, которые выполнили по две и три годовых нормы. Годовые нормы выполнили свыше 300 рабочих бассейна.

За 10 с половиной месяцев бассейн дал стране на 100 тысяч тонн марганца больше, чем за весь прошлый год.

Восстановлена еще одна коксовая батарея

ДНЕПРОДЗЕРЖИНСК, 19. **(Корр. «Правды»).** На Днепродзержинском коксохимическом заводе имени Орджоникидзе восстановлена и поставлена на сушку коксовая батарея № 1 в составе 41 печи. Это вторая батарея, восстановленная на заводе в нынешнем году.

БУРЫЙ УГОЛЬ НА УКРАИНЕ

КИЕВ, 19. **(Корр. «Правды»).** В районе Коростышева выполнялись буровые работы. Неожиданно рабочие натолкнулись на какую-то твердую породу. Разведка, произведенная геологами, установила, что здесь залегают пласты бурого угля. Сейчас в этом районе закладываются шахты. Промышленное освоение бурого угля началось и в Измаильской области, недалеко от Болграда.

Широкий разворот приобрели в этом году поиски и разведка бурых углей геологами Украинского геологического управления в Киевской, Кировоградской, Николаевской, Днепропетровской областях. Значительные работы ведутся также в западных областях Украины, в Закарпатье.

Как сообщил корреспонденту «Правды» начальник Украинского геологического управления тов. В. И. Кузьменко, в районе станции Лекаревка, Кировоградской области, обнаружен угленосный участок, который может в скором времени стать крупным об'ектом промышленной эксплоатации, тем более, что этот участок находится вблизи железной дороги. Недавно поисковая партия пробурила 7 скважин у села Чичеркезовка, Звенигородского района, Киевской области. В трех из них вскрыт пласт угля мощностью от 0,45 до 5 метров на глубине от 10 до 35 метров. Скважины, заложенные вблизи села Михайловка, Николаевской области, дали на глубине 43 метров пласт высококалорийного угля мощностью до $3\frac{1}{2}$ метров.

Новое угольное месторождение обнаружено в районе Никополя.

Чирчикский каскад электростанций

Десятки больших и малых горных рек Узбекистана несут в долины несметную даровую энергию.

В майские дни 1926 года была пущена ГЭС на Боз-Су — рукаве горной реки Чирчик. Так было положено начало созданию Чирчикского каскада электростанций. С течением времени на Чирчике было установлено несколько больших и малых гидротурбин. Они создали мощную энергетическую базу дешевой электроэнергии для возникших здесь предприятий химической и машиностроительной промышленности.

В июле 1941 года был завершен монтаж очередной ГЭС. Затем на Чирчикском каскаде было построено еще шесть гидростанций, в том числе Ак-Кавакская ГЭС № 2, вступившая в строй в текущем году.

Но этим возможности дальнейшего использования энергии чирчикских вод не исчерпываются. Сейчас возводится еще одна станция — Ак-Кавакская № 1-бис. Планом предусмотрено сооружение Нижне-Бозсуйских гидростанций №№ 2 и 3.

Чирчикский каскад питает сейчас многочисленные предприятия текстильной, машиностроительной, авиационной, швейной и пищевой промышленности Узбекистана, освещает города и кишлаки республики.

Быстрей развернуть кооперативную торговлю в городах

★

Увеличивается выпуск товаров широкого потребления

ВИЛЬНЮС, 19. **(Корр. «Правды»).** Предприятия министерств легкой, местной, лесной и мясо-молочной промышленности, а также промысловой кооперации в текущем году увеличили ассортимент изготовляемых ими товаров широкого потребления. Большое число предприятий республики досрочно закончило выполнение годового производственного плана. Так, в Вильнюсе к Октябрьским дням выполнили производственный план первого года пятилетки 23 предприятия, в Каунасе — столько же и т. д.

Каунасская ткацкая фабрика «Литекс» освоила выпуск трех новых сортов шерстяных тканей.

Несколько сортов шерстяных тканей выпускает паневежская текстильная фабрика «Невежис». После производящейся реконструкции фабрика станет одним из крупнейших текстильных предприятий республики.

Расширяют ассортимент товаров широкого потребления и предприятия местной промышленности. Металлообрабатывающие заводы выпускают кастрюли, оцинкованные ведра, утюги, сковородки, топоры, подковы, ножи, вилки, ложки и другие предметы домашнего обихода. Освоен и увеличивается выпуск различного сельскохозяйственного инвентаря.

Организуется совершенно новая в Литве отрасль пищевой промышленности — крахмало-паточная. Наряду с реконструкцией старых пищевых предприятий строятся новые.

—o—

Первые шаги

ОРЕЛ, 19. **(По телефону).** Предприятия промысловой кооперации Орловской области переключаются на производство товаров широкого потребления. Скоро в массовую продажу поступят из Тельчинского района диваны, кресла и стулья из лозы. Значительно увеличивает выпуск мыла, сапожного крема и оконной замазки орловская артель «Химжир». Артель «Кооператор» приступила к производству жароустойчивой посуды.

★ ★ ★

Совещание в Совете Министров РСФСР

Вчера, 19 ноября, под председательством заместителя Председателя Совета Министров РСФСР тов. Н. Е. Чеснокова состоялось второе совещание, посвященное вопросам развертывания кооперативной торговли и увеличения производства продовольствия и товаров широкого потребления. В совещании приняли участие заместители председателей исполкомов и руководящие работники промысловой кооперации, кооперации инвалидов и местной промышленности ряда краев, областей и городов РСФСР.

Участники совещания сообщили, что постановление Совета Министров СССР от 9 ноября встретило живейший отклик на местах среди членов артелей и работников местной промышленности.

Представители Владимирской, Горьковской, Архангельской, Крымской, Саратовской и других областей рассказали о первых шагах по выполнению постановления правительства. Участники совещания обсудили также вопросы о районировании заготовок, организации встречной торговли на селе, финансировании кооперативной торговли, привлечении квалифицированных кадров и т. д.

(ТАСС).

Потребкооперация закупает излишки продуктов

КРАСНОДАР, 19. **(Корр. «Правды»).** Потребкооперация начала закупку излишков сельскохозяйственных продуктов и сырья у колхозов и колхозников, выполнивших обязательства перед государством. Уже первые дни показывают, какие большие возможности имеет кооперация для широкой торговли продовольствием в городах и поселках.

Красноармейский райпотребсоюз в течение двух дней закупил в районе по ценам значительно дешевле городских рыночных 245 центнеров мяса, много фруктов, орехов, 15.000 литров вина. Председатель райпотребсоюза, старый, опытный торговый работник тов. Бонорин, рассказывает:

— Не только мы, работники потребкооперации, встретили постановление Совета Министров СССР с большой радостью, но и все колхозники. Они нам сами предлагают излишки своих продуктов, оставшихся после выполнения государственных обязательств. Успешно начались закупки продовольствия потребкооперацией в Удобинском, Каневском, Славянском, Старо-Минском районах.

Много скота закуплено в Старо-Минском районе для отправки в Москву, где мясо поступит в продажу трудящимся столицы через магазины Центросоюза.

На-днях Краснодарский крайпотребсоюз открывает новые продуктовые магазины и ларьки в Краснодаре, Новороссийске, Армавире, Майкопе, Кропоткине и других городах.

Новые магазины и ларьки

КИРОВ, 19. **(Корр. «Правды»).** Для организации торговли в городах и рабочих поселках области потребкооперация наметила открыть в Кирове, Слободском, Омутнинске, Котельниче, Вятских Полянах и других населенных пунктах 28 продовольственных магазинов и ларьков, 11 магазинов по продаже промышленных товаров.

Заготовительные конторы сельпо и райпотребсоюзов начали закупку в колхозах и у колхозников, выполнивших государственные обязательства, излишков сельскохозяйственных продуктов. За первые три дня только по 27 районам закуплено 262 центнера мяса, 440 центнеров картофеля, 290 центнеров овощей, 760 килограммов жиров. В Ново-Троицком районе заготовлено 65 центнеров свежей рыбы, а в Шестаковском районе — 250 килограммов меда.

Потребкооперация имеет 320 различных предприятий и мастерских, которые выпускают товаров широкого потребления на 4 миллиона рублей в квартал. Теперь сеть промышленных предприятий значительно расширяется. Они будут выпускать товаров широкого потребления на 7 миллионов рублей в квартал.

С 20 ноября по 20 декабря будут проходить отчеты и выборы правлений и ревизионных комиссий сельпо.

Накануне Дня артиллерии

24 ноября Советская Армия и вся страна будут отмечать День артиллерии, установленный в ознаменование боевых заслуг сталинской артиллерии в Великой Отечественной войне.

День артиллерии широко отмечается в Москве. В частях и подразделениях Московского гарнизона проводятся беседы и доклады о боевых успехах могучей советской артиллерии, ее роли в Отечественной войне и задачах, поставленных командованием перед артиллерийскими войсками. В воинских частях устраиваются торжественные вечера, демонстрируются кинофильмы.

С большим под'емом готовятся к празднику трудящиеся столицы. На заводах, фабриках, в учреждениях и институтах проводятся беседы и доклады о роли артиллерии в современной войне, участии советских артиллеристов в победоносных боях против фашистских захватчиков, устраиваются лекции, показывающие роль большевистской партии, товарища Сталина в создании могучих вооруженных сил советского государства. В качестве лекторов и докладчиков выступают генералы и офицеры артиллерийских войск.

В Центральном Доме Красной Армии открывается выставка, посвященная артиллерии Вооруженных Сил СССР. Ее экспонаты знакомят с действиями артиллерийских частей под Москвой, в дни обороны Ленинграда, во время Сталинградской операции, в боях на Курской дуге, во всех крупнейших наступательных операциях Советской Армии, начавшихся у стен Москвы и берегов Волги и закончившихся взятием Берлина. Несколько разделов дают представление о работе артиллерийской промышленности и успехах тружеников тыла.

Для участия в праздновании в Москву приезжают знатные артиллеристы — герои боев за Берлин, Будапешт, Вену, Кенигсберг, участники наиболее значительных сражений минувшей войны.

* * *

Сообщения о деятельной подготовке к празднованию Дня артиллерии поступают со всех концов страны.

—o—

НА СТРОЙКЕ ЗАКАВКАЗСКОГО МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОГО ЗАВОДА

ТБИЛИСИ, 19. **(Корр. «Правды»).** Как идет строительство Закавказского металлургического завода? На этот вопрос начальник строительства тов. Н. Георгадзе сообщил корреспонденту «Правды» следующее:

— На стройке создана мощная вспомогательная база и работает несколько подсобных предприятий — бетонный, ремонтно-механический и кислородный заводы, деревообделочный комбинат, известковый, кирпичный, черепичный заводы и др.

Близится к окончанию возведение постоянных цехов будущего завода — кузнечного, литейного, котельного, деревообделочного и других. Готова высоковольтная линия электропередачи Рустави — Тбилиси. Идет строительство мартеновского и скрапо-разделочных цехов.

Ново-Краматорский завод тяжелого машиностроения имени Сталина закончил изготовление первого послевоенного блюминга, предназначенного для нашего завода. Он состоит из 38 отдельных агрегатов, общий вес которых достигает 3.500 тонн. Весь процесс прокатки автоматизирован. Цех, в котором будет установлен блюминг, займет площадь в 9.400 квадратных метров. Первые вспомогательные части блюминга начинают прибывать на стройку.

Рустави, где сооружается первенец закавказской металлургии, будет благоустроенным социалистическим городом, обеспеченным электричеством, газом, водопроводом, канализацией. В этом году должно быть построено 10 тысяч квадратных метров жилой площади. Уже работают средняя школа, детский сад, две бани, больница. В будущем намечено построить клуб, библиотеку, поликлинику, автоматическую телефонную станцию, проложить в новом городе троллейбусную линию.

—o—

Закрылась навигация на реках северо-запада

ЛЕНИНГРАД, 19. **(Корр. «Правды»).** Закрылась навигация на реках и озерах Северо-Западного бассейна.

В 1946 году работники Северо-Западного речного пароходства добились больших успехов. План навигационных работ выполнен на 135 процентов.

В настоящее время пароходство приступило к зимнему ремонту судов. Два парохода — «Чапаев» и «Краснофлотский» — будут поддерживать зимой пассажирскую линию Ораниенбаум — Кронштадт.

—o—

КОЛХОЗЫ СТРОЯТСЯ

ЯРОСЛАВЛЬ, 19. **(Корр. «Правды»).** Колхозы Ярославской области в текущем году ведут большое строительство. В Угличском районе за 10 месяцев возведено 175 зданий. 29 семей колхозников получили новые дома, 88 семьям капитально отремонтированы старые. В колхозах Рязанцевского района построено 60 зданий и 150 отремонтировано. Новые дома получили 20 колхозных семей.

Колхозы «Красный Перекоп», имени Буденного, имени Чкалова и другие построили электростанции.

Единство великих держав—основа мира и безопасности народов

Речь А. Я. Вышинского на заседании первого комитета Генеральной Ассамблеи 15 ноября 1946 года

1. К истории «вето»

Господин председатель, господа делегаты! Позиция советской делегации по вопросу о так называемом «вето»*) хорошо известна. Представители Советского Союза уже неоднократно излагали сущность этой позиции. Эта позиция определяет и отношение советской делегации к предложениям австралийской делегации, а также кубинской и филиппинской делегаций, которые сейчас взяли на себя неблагодарную задачу атаковать принцип единогласия при решении вопросов в Совете Безопасности, утвержденный Уставом организации Об'единенных наций, и домогаются отмены этого принципа. Мы здесь слышали высказывания представителей этих делегаций и представителей некоторых других стран, последовавших за ними и *не поскупившихся на жалобы и обвинения*, на резкость и грубость по адресу принципа единогласия, названного представителями Аргентины и Кубы «проклятым вето», «невыносимым вето» и т. д. Эти представители пытались атаковать позицию Советского Союза, который последовательно и мужественно *защищал, защищает и впредь будет защищать* принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности, этот важнейший принцип Устава нашей организации. Представитель Новой Зеландии взял еще более высокую ноту. Он дошел до того, что об'явил принцип так называемого «вето» «безумием человечества».

Советская делегация должна сразу же сказать, что ни криками, ни грубостью, ни *подобного рода злобными эпитетами и ярлыками* ничего доказать нельзя и ничего нельзя опровергнуть. И хотя люди, прибегающие к такого рода методу дискуссии, вполне заслуживают такого же обращения с ними, как они сами обращаются с другими, по принципу взаимности и демократического равенства, мы по этому пути не пойдём и не последуем их дурному примеру.

Задача, *стоящая перед нами в этом деле*, достаточно серьезна для того, чтобы заниматься словоизвержением и такой критикой, какую допускают противники «вето», теряя при этом всякое чувство меры.

Мне кажется, что было бы небесполезным при серьезном обсуждении вопроса о так называемом «вето», как этого и заслуживает данный вопрос, обратиться к его недавней истории.

Мне кажется небесполезным напомнить, что еще в Думбартон-Оксе были сделаны попытки найти согласованное решение по процедуре, которая могла бы быть применима в таком важном и ответственном международном органе, как Совет Безопасности. Тогда в Думбартон-Оксе это решение не было найдено, но правительства Советского Союза, США и Великобритании непрерывно и настойчиво продолжали искать *решения этого вопроса — можно напомнить*, что в декабре 1944 года тогдашний президент США покойный Франклин Делано Рузвельт предложил принятые в Думбартон-Оксе правила главы VI раздела «С» изложить так, как они впоследствии были изложены в статье 27 действующего ныне Устава организации Об'единенных наций. Эти правила и формулируют так называемое право «вето», хотя самое это слово и не упоминается в 4 статье Устава.

Как известно, в статье 27 Устава устанавливается, что решения Совета Безопасности по всем вопросам, кроме процедурных, «считаются принятыми, когда за них поданы голоса семи членов Совета, включая совпадающие голоса всех постоянных членов Совета». *Речь идет*, таким образом, о принципе единогласия, о единстве в принятии решений постоянных членов Совета — Советского Союза, Соединенных Штатов Америки, Великобритании, Китая и Франции. Так возникло это право «вето», которое сейчас пытаются не в меру горячие ораторы заклеймить, как «проклятое вето», как «невыносимое вето», как «безумие человечества».

В документе, представленном по этому вопросу Ялтинской конференции американской делегацией, содержится анализ и обоснование этого права «вето», этого американского предложения. В параграфе 2, под заголовком: «Анализ американского предложения», говорится, что это американское предложение «находится в полном соответствии со специальной ответственностью *великих держав за сохранение всеобщего мира*». «В этом отношении, — говорится далее в указанном документе делегации США от 6 февраля 1945 года, — наше предложение требует безусловного единогласия постоянных членов Совета по всем важнейшим решениям, относящимся к сохранению мира, включая все экономические и военные принудительные меры».

Я напомню еще один параграф из этого документа, параграф 3, который называется «Обоснование американской позиции». В этом параграфе говорится: «С точки зрения *правительства Соединенных* Штатов, в вопросе о процедуре голосования есть два важных элемента: первый заключается в *том, что для сохранения всеобщего мира* необходимо единогласие среди постоянных членов. Второй состоит в том, что для народа Соединенных Штатов исключительно важно, чтобы была предусмотрена справедливость для всех членов организации». В заключение же делается такой вывод: «Примирить эти два главные элемента — наша задача. Мы полагаем, что предложения, представленные президентом 5 декабря 1944 года Маршалу Сталину и премьер-министру Черчиллю, дают разумное и справедливое решение и удовлетворительно ком*бинируют эти два главные соображения*», т. е. соображение о необходимости единогласия среди постоянных членов для сохранения всеобщего мира и соображение о необходимости предусмотреть справедливость для всех членов организации.

Кто сейчас на этом заседании осмелится открыто поднять голос против этого принципа?

Делегаты Австралии, Кубы, Новой Зеландии не решились здесь высказаться открыто против этого важнейшего принципа. Но они выступили в скрытой, замаскирован*ной форме против этого принципа, являющегося* основным устоем организации Об'единенных наций, призванной обеспечить мир и безопасность не только для великих держав, но для всех народов.

В этих решениях, которые были приняты в редакции, предложенной покойным президентом США Рузвельтом, и которые хотят сейчас поколебать представители некоторых стран, нашло свое выражение *стремление обеспечить единогласие великих* держав, на чем настаивал Генералиссимус Сталин, встретивший поддержку со стороны Ф. Рузвельта. Рузвельт заявил тогда, что американское предложение, т. е. предложение о так называемом «вето», содействует достижению этой цели. Генералиссимус Сталин, оценивая работу, проделанную в Думбартон-Оксе, говорил: «Можно ли рассчитывать на то, что действия этой между*народной* организации будут достаточно эффективными? Они будут эффективными, если великие державы, вынесшие на своих плечах главную тяжесть войны против гитлеровской Германии, будут действовать и впредь в духе единодушия и согласия. Они не будут эффективными, если будет *нарушено это необходимое* условие». Право «вето» служит этой задаче.

Право «вето» в Совете Безопасности при рассмотрении вопросов, связанных с поддержанием всеобщего мира и безопасности народов, этот принцип единогласия, становится могучей силой, содействующей единству великих держав, вынесших на своих плечах главную тяжесть войны.

Не потому ли некоторые делегации охаивают сейчас так называемое «вето», что они не почувствовали на своей спине весь ужас *гитлеровского нашествия на их землю*, ужас гитлеровской оккупации, которую не может забыть ни один народ, хотя бы день в своей истории и жизни переживший эти ужасы. Советский Союз познал и сладость победы и ужасы войны, и он дорожит миром, которому должно служить единство великих держав, предусмотренное Уставом Об'единенных наций. Я спрашиваю: не потому ли здесь выступают противниками *«вето» делегаты стран, которые не пережи*ли ужасов гитлеровской оккупации, которые хотя и знают, что такое война, но знают ее в большей степени (я не хочу, чтобы меня неправильно поняли) теоретически, чем практически, и не представляют себе в должной мере, как опасна, как ужасна, как трагична была бы судьба человечества, если бы оно еще раз было ввергнуто в омут новой войны.

*Станьте на реалистическую почву. Обра*титесь к опыту истории. Мы имеем перед собой опыт Лиги наций, этой Лиги пороков и ошибок. Обеспечила ли решение важнейших вопросов, затрагивающих судьбы мира, эта организация, имевшая своей задачей отвести угрозу и ужасы войны? Или, наоборот, сама организация эта, сама процедура решения важнейших проблем мира была столь порочна, что она, как это ни *парадоксально, будучи установленной для* защиты мира, на деле содействовала подготовке и реализации войны. Разве не известно, что именно Лига наций не предотвратила Мюнхена, не предотвратила роста военного могущества гитлеровской Германии, которая поднималась как военная агрессивная машина на глазах всего мира и раньше всего на глазах тогдашних руководителей западно-европейской политики Чемберлена и К°? Вот о чем говорит этот опыт организации, призванной служить миру, но фактически служившей войне.

Но вот великие защитники мира, среди них Генералиссимус Сталин и покойный президент Рузвельт, выдвинули новый метод. Он действует всего 10 месяцев.

Сейчас некоторые делегации отыскивают пути и средства, я подчеркиваю—отыскивают пути и средства, чтобы нарушить этот принцип, показать, что он плох и должен быть заменен. Ну, хорошо. Если вы правы в отрицании этого принципа, хотя вы открыто этого не решаетесь сказать, но говорите это в завуалированной форме, то назовите другой принцип, укажите другие средства обеспечения мира.

В своем выступлении на заседании Генеральной Ассамблеи 29 октября глава советской делегации Молотов указал на то, что сейчас в вопросе о «вето» столкнулись две основных тенденции: одна культивирует уважение к принципам, положенным в основу организации Об'единенных наций, другая ставит своей целью расшатать фундамент организации Об'единенных наций путем ликвидации ее основных устоев, т. е. единства и единогласия великих держав в решении важнейших международных вопросов. И вот сейчас некоторые делегации отыскивают пути поколебать основы этой организации, нарушить принцип единогласия великих держав. На этой сессии Генеральной Ассамблеи застрельщиками в походе являются австралийская и кубинская делегации, я бы сказал, что они *являются знаменосцами этого похода*, который одна из нью-йоркских газет назвала походом малых держав против великих держав. Скажу откровенно: *если дело, действительно*, обстоит так, то нужно было принять за лучшее поскорее закрыть эту Ассамблею и распустить делегатов по домам. Нью-йоркская газета не права, но она проговорилась, выдав, очевидно, желаемое за действительное.

*) **Прим. ред.:** Право так наз. «вето» (что значит в переводе с латинского языка на русский — «запрещаю») означает, что в случае, когда одна из великих держав (СССР, США, Великобритания, Китай, Франция), являющихся постоянными членами Совета Безопасности, голосует против какого-либо предложения, принятое решение не имеет силы и не проводится в жизнь. Такое правило установлено ст. 27 Устава организации Об'единенных наций в целях обеспечения единогласия указанных пяти держав при решении вопросов об обеспечении мира и безопасности.

2. Еще раз об австралийской делегации

Что касается австралийской делегации, то стали уже традицией ее систематические, хотя и совершенно безрезультатные, наскоки на предложения, идущие со стороны четырех великих держав.

Можно напомнить, например, о подвигах австралийской делегации на недавно закончившейся *Парижской Мирной конференции*. Там тоже пробовали свирепствовать господа австралийцы, затопив все комиссии и пленум Мирной конференции своими самыми неожиданными и рискованными предложениями. Известен и финал этой затеи. Я должен напомнить, что подавляющее большинство своих предложений и поправок австралийская делегация взяла обратно, поняв, под ударами критики, что они ком*прометируют эту делегацию. Но постигшие* эту делегацию неудачи в Париже не умерили ее пыла в Нью-Йорке. Она направилась в США, грозя новыми... поправками, хвалясь, что может пересмотреть Устав и отменить всякие «вето» и, вообще, всякие принципы, на которые опирается, как из*вестно, организация Об'единенных наций*. Вспоминаются слова знаменитого русского баснописца: «Синица на море пустилась: она хвалилась, что хочет море сжечь». В действительности, конечно, моря австралийская синица не сожгла, и все дело кончается теперь для нее конфузом, как это уже было в Париже. Все признаки такого конца уже налицо. Размахнувшись широко против принципа единогласия, о чем, в частности, можно судить по выступлению австралийского делегата на заседании первого комитета, австралийская делегация, как об этом свидетельствует ее письмо от 8 ноября, ограничилась лишь «искренней просьбой», адресованной постоянным членам Совета Без*опасности, воздержаться от применения «ве*то», за исключением случаев, указанных в главе VII Устава: применяйте, мол, «вето» пореже. Получается так, как будто дело идет о каком-то механическом приборе, который портится от частого употребления и который нужно поменьше употреблять в дело, чтобы он не испортился и подольше существовал. Это уже не требование, а просьба. Это уже язык, который не отдает порохом. Это — просьба, и просьба, надо считать, безнадежная, поскольку, как мы надеемся, она не получит здесь, в комитете и на Ассамблее, поддержки. Эта просьба — прямой результат неуверенности в успехе задуманного предприятия, доказательство крушения первоначального наступатель*ного плана*.

Однако небезынтересно посмотреть, какие обстоятельства заставляют австралийскую делегацию поднимать на Генеральной Ассамблее и на этом комитете такой шум по вопросу о «вето».

Я постараюсь это показать, но предварительно попутно остановлюсь на одном вопросе.

Австралийская делегация в своем вы*ступлении* подчеркнуто заявила, что взгляды этой делегации не изменились со времени Сан-Франциско, и в этой связи она упомянула о выступлениях австралийского министра иностранных дел Эватта. Я очень рад, что имею случай поговорить по поводу позиции Эватта, который выступал на конференции в Сан-Франциско *против* принципа единогласия и который хорошо известен своими, говоря мягко, своеобразными выступлениями на Парижской Мирной конференции.

Постоянство — похвальная вещь. Но так ли уж постоянны взгляды и принци*пы представителя Австралии и некоторых* других делегаций, подвизающихся на той или иной международной конференции?

Поскольку зашла речь о постоянстве, я хотел бы напомнить передовую статью газеты «Сидней морнинг геральд», которая в 1945 году по поводу позиции делегата Австралии г-на Эватта писала, что «в деликатном вопросе о праве «вето» позиция г-на Эватта заслуживает меньшего одобре*ния», чем позиция сторонников «вето»*, и поясняла, что «за месяц до начала конференции Эватт в Вашингтоне сделал заявление, в котором безоговорочно признал необходимость предоставления великим державам права «вето» в Совете Безопасности. Две недели спустя, в Лондоне, Эватт, хотя *уже и менее энергично, все же поддержал* «вето», отмечая, что это право необходимо в переходный период и может быть соответственным образом видоизменено, чтобы лучше соответствовать условиям международных отношений. Тем не менее, в Сан-Франциско он выступал против обеих этих точек зрения».

Это характерно. Я не думаю, что это можно назвать последовательностью и по*стоянством. Нельзя сказать, что австралий*ский представитель отличается этими качествами. Скорее можно сказать, что он постоянен в своем непостоянстве.

Но австралийская делегация страдает не только этим недостатком. Австралийский делегат Хэзлак, выступая на заседании нашего комитета, поставил своей задачей нарисовать историю применения статьи 27-й в Совете Безопасности и разоблачить *все зло применения этого принципа*. Что сказал австралиец? Он раньше всего заявил, что «вето» было применено в Совете Безопасности чуть ли не 12 раз, причем в общее число применения «вето» зачислил и то, что советский представитель отказался принять участие в обсуждении в Совете Безопасности иранского вопроса и даже удалился из Совета Безопасности. Но можно ли говорить, что так как советский делегат отказался обсуждать этот вопрос и ушел из зала, то это означает, что он применил «вето»? Конечно, такое утверждение неправильно. Но именно так поступает австралийский делегат, делая такое утверждение, — «рассудку вопреки, наперекор стихии».

Ясно, что этот случай не имеет ничего общего с применением «вето». Он понадобился австралийскому делегату, очевидно, просто для увеличения счета, что в свою очередь оказалось необходимым для увеличения эффекта. Австралийский делегат, видимо, заботился об одном — побольше набрать «случаев» «вето», мешая в одну кучу и то, что, действительно, можно рассматривать как «вето» и то, что с «вето» *не имеет ничего общего*.

Австралийский делегат явно стремился к тому, чтобы оглушить слушателя возможно большим числом «ошибок» и «нарушений». Австралийский делегат не пожалел времени, чтобы подробно расписать каждый из этих случаев для доказательства того, что налицо злоупотребление правом «вето».

Я также не могу не обратиться к этим случаям.

Австралийский делегат вспомнил, что первый случай применения «вето» имел место на Лондонской сессии Генеральной Ассамблеи и именно при рассмотрении в Совете Безопасности жалоб Сирии и Ливана по поводу пребывания в Сирии и Ливане иностранных войск.

3. О выводе иностранных войск из Сирии и Ливана

Дело обстояло так. Английские и французские войска, *вопреки* воле сирийского и ливанского правительств, оставались в Сирии и Ливане без всякого правового основания и, как показали факты, не обнаруживали желания эвакуироваться, хотя об этом их честно просили правительства и Сирии и Ливана. Вопрос дошел до Совета *Безопасности. Советский Союз счел своей* обязанностью и своим долгом поддержать жалобы Сирии и Ливана, несмотря на наши дружественные отношения и с Англией и с Францией, чьи войска находились на ливанской и сирийской территориях. Но я уже тогда говорил в Лондоне и сейчас скажу: «Amicus Plato, sed veritas magis» — «Мне друг Платон, но истина—больше».

Что произошло в Совете Безопасности?

В Совете Безопасности заинтересованные в этом вопросе представители Великобритании и Франции, поддержанные некоторыми другими членами Совета Безопасности, пытались навязать Совету Безопасности такую резолюцию, которая ни к чему не обязывала ни английское, ни французское пра*вительства и которая содержала в себе ряд* оговорок, сводящих на-нет даже те обязательства, какие предусматривались этой резолюцией. Это была поистине каучуково-дипломатическая резолюция, шедевр двусмысленности и издевательства над логикой и справедливостью.

Вместо того, чтобы честно и четко сказать слова, прямо и безоговорочно обязывающие вывести войска с чужой территории, резолюция ограничивалась робким выражением уверенности в том, что иностранные войска в Сирии и Ливане будут выведены при первой к тому возможности и что с этой целью стороны немедленно начнут переговоры.

Господа делегаты, посмотрите на вещи *так, как они этого заслуживают. Перед ва*ми такая картина. Независимое государство. На его территории иностранные войска. Правительство этого государства просит: «Будьте любезны, господа хорошие, уведите ваши войска, мы не нуждаемся в них». Говорят, что английские войска находятся в Греции *по просьбе* греческого правительства. Можно спорить и разно относиться к этому, но тут ссылаются на какую-то просьбу. Но в данном-то случае просьбы никакой о том, чтобы иностранные войска оставались на территориях Сирии и Ливана, не было, а было, наоборот, обратное — просьба о выводе этих войск. Однако войска не уходят. Правительство Сирии просит — не слушают его. Правительство Ливана просит—не слушают. Вместо того, чтобы сказать: хорошо, выведем в такой-то срок, как это соответствовало бы достоинству, протаскивают резолюцию, выражающую уверенность, что войска будут выведены **при первой возможности**. А что это за первая возможность? Известно, что положение тогда сложилось так, что англичане говорили—мы выведем свои войска, но там *же французские войска*. А французы говорили — хорошо, мы выведем свои войска, но раньше пусть уйдут английские войска. И ни те, и ни другие не трогались с места. Советская делегация считала, что такое положение нетерпимо, что оно нарушает Устав организации Об'единенных наций, и что такое положение следует исправить. Советский Союз стал на такую позицию. Насколько я понимал, Сирия и Ливан не были удовлетворены и, конечно, не могли быть удовлетворены решением Совета Безопасности, так как такое решение ничего не давало.

Неудивительно, что и Сирия, и Ливан отвергли такую резолюцию, настаивая на твердом и определенном решении в защиту *своего суверенитета и государственной* независимости.

Советский Союз поддержал это требование, защищая справедливое дело. Советская делегация предложила ряд поправок к указанной резолюции, добиваясь одного—ясного решения, обязывающего вывести английские и французские войска из Сирии и Ливана. Однако все поправки советской делегации были отвергнуты англо-американским большинством, поддержанным некоторыми другими делегациями, всегда готовыми к такой услуге. Советская делегация отказалась присоединиться к несправедливому решению. Естественно, что советский представитель был обязан действовать так, чтобы разоблачить фальшь, незаконность *и несправедливость решения*, которое готовы были принять некоторые из малых стран, не смеющих противоречить некоторым большим державам.

СССР не мог признать такое несправедливое решение, и советская делегация голосовала против предложенной резолюции.

Принятие неподобающей и несправедливой резолюции тем самым было предотвращено.

Правильно ли мы действовали? Безусловно, правильно. Мы действовали, как хранители принципов Устава против их нарушителей, действовали по долгу, правильно понятому и не допускающему ни кумовства, ни свойства.

Теперь делегации Австралии, Кубы и некоторые другие делегации, солидаризирующиеся с ними в этом вопросе, пытаются представить дело как злоупотребление с нашей стороны правом «вето». Мы, советская делегация, категорически возражаем против такой интерпретации наших действий и самого права «вето». Это — не злоупотребление. Это — законное, *справедливое* использование этого права с целью побудить те или другие страны очистить от своих войск иностранную территорию, на которой находятся иностранные войска против воли правительств, контролирующих эту территорию. Это действительно важный вопрос, потому что в таких именно вопросах коренятся источники тех разногласий, которые могут привести к неприятным осложнениям. Как известно, через некоторое время эти войска были из Сирии и Ливана выведены, хотя и с большим секретом. И я глубоко убежден, что в этом деле есть доля заслуги и советской делегации, *содействовавшей укреплению нор*мальных отношений между государствами и между народами, участниками данного конфликта.

Таким образом, данный пример, который поставил во главе своего стратегического плана г-н австралийский делегат, обращается против самой австралийской делегации.

4. Против режима Франко

Второй случай, это — испанский вопрос. Здесь, на нашем заседании, австралийский делегат заявил, что как только возник испанский вопрос, то «послышался отрицательный голос Советского Союза». Это факт. Но почему раздался этот «отрицательный голос» Советского Союза и почему он раздался именно со стороны Советского *Союза, а не другого государства?*

Чтобы ответить на этот вопрос, нужно хотя бы кратко коснуться сущности этого дела.

Надо напомнить, что еще 17 апреля с. г. в Совет Безопасности была внесена польская резолюция, настаивавшая на немедленном прекращении отношений с правительством Франко, как с фашистским правительством. *Но эта резолюция даже не голосовалась в Совете Безопасности; зато го*лосовалась резолюция, представленная от имени Австралии, которая содержала такое предложение: «Произвести дальнейшее исследование с целью определения, привела ли ситуация в Испании к международным трениям и угрожает ли она международному миру и безопасности, и если это будет подтверждено, то определить — какие практические меры организация Об'единенных наций может принять».

Может ли кто-нибудь из присутствующих здесь, кроме разве самих австралийцев, выступить в защиту такого странного предложения?

Есть ли среди присутствующих делегация, которая считает, что надо исследовать, что представляет собой режим Франко, этот уцелевший еще последний очаг фашизма в Европе? Разве тлетворный запах *этого фашистского гнойника не разносится* по всему миру?

Советским людям достаточно знаком этот запах, который был принесен на территорию Советского Союза испанской, так называемой «голубой дивизией», которая грабила и убивала наших людей в наших городах и селах. Нам нечего исследовать, что представляет собой фашистский режим во главе с Франко. Нам не требуется заниматься такого рода исследованиями. Нужно лишь прислушаться к голосу собственного разума, нужно своим ухом приложиться к груди своего народа и прислушаться к биению его сердца, чтобы почувствовать ненависть и презрение к фашистскому режиму Франко и вынести справедливое решение.

И в то время, как правительство Франко, этот последний очаг фашизма в Европе, здравствует и процветает после всех своих преступлений, какими этот режим связал себя с Гитлером и Муссолини, здесь находятся делегации, которые говорят: надо исследовать, нам неясно, угрожает ли франкистский режим миру и безопасности, и т. д. Разве мы, Советский Союз, можем присоединиться к такой резолюции? Для нас вопрос совершенно ясен, он должен быть ясен и для всех честных людей.— и мы *требовали, чтобы меры, предложенные* польской делегацией о прекращении дипломатических отношений с морально разложившимся варварским франкистским режимом, последним очагом фашизма в Европе, были немедленно приняты. Мы настаивали на этом, но с нами не соглашались. Обязаны ли мы были тогда в Совете Безопасности голосовать за австралийскую резолюцию? Нет — не обязаны, не только формально, потому что существует 27 статья, а по морально-политическим основаниям не обязаны. Наоборот, мы рассматривали бы пассивное примиренческое отношение к вопросу о режиме Франко, к самой проблеме франкистского режима, как грубое преступление против интересов миролюбивых *демократических народов, ибо фашизм и* война неотделимы, ибо фашизм и война — это синонимы, это равнозначащие понятия... Фашизм начинается с подготовки к войне и выражается в войне, хотя, как показала история, такая война заканчивается, к счастью, поражением фашизма. В Советском Союзе каждый школьник до 14-летнего возраста знает, что такое фашизм и что представляет собой фашистский режим в Испании, стонущей под игом Франко. Но этого, оказывается, не знают взрослые дяди из Австралии, Кубы и некоторых других государств.

Война закончилась поражением фашизма потому, что мы сумели сплотить боевой союз демократических государств. Если бы *этого боевого союза не было выковано*, то нельзя отрицать, что положение было бы более тяжелым, чем это оказалось в действительности. Фашистские очаги еще остаются, фашистские настроения еще живут и действуют. Франкистский режим является очагом фашистской реакции. Вот почему, голосуя против неудовлетворительных предложений по испанскому вопросу, советская делегация защищала дело демократии и прогресса против фашизма. И *никто не* вправе утверждать, что это было ошибочным применением «вето» или злоупотреблением правом «вето».

Я должен остановиться также на следующем факте. Австралийский делегат упрекал представителя СССР в Совете Безопасности в том, что он применил «вето» в случае, связанном с обсуждением испанского вопроса, когда обсуждение касалось *не существа дела, а процедурного вопроса*. Однако, если внимательно разобрать этот случай, то станет очевидной полная несостоятельность австралийских упреков. Как обстояло дело в действительности? В действительности дело обстояло так. По испанскому вопросу был создан подкомитет из представителей Австралии, Бразилии, Китая, Франции и Польши. Этот подкомитет представил доклад, в котором говорилось, что хотя деятельность правительства Франко в настоящее время не представляет собой непосредственной угрозы миру, предусмотренной статьей 39 Устава ЮНО, тем не менее эта деятельность, т. е. деятельность правительства Франко, создает ситуацию, являющуюся потенциальной угрозой меж*дународному миру и безопасности* в том смысле, как это предусмотрено статьей 34 Устава. Отсюда следовал вывод: Совет Безопасности должен предпринять соответствующие действия или методы урегулирования указанной ситуации в целях ее улучшения. Подкомитет рекомендовал также Совету Безопасности, чтобы он передал Генеральной Ассамблее собранные подкомитетом материалы — вместе с рекомендациями *о том, чтобы в случае, если режим Франко* не будет свергнут и если другие условия политической свободы, предусмотренной декларацией (имеется в виду декларация США, Англии и Франции от 4 марта 1946 года), не будут полностью выполнены,— была принята резолюция о прекращении дипломатических отношений с правительством Франко каждым членом организации Об'единенных наций. На заседании Совета Безопасности американский представитель, а вслед за тем и английский представитель представили к этой резолюции поправки, которые в корне меняли дело. Английский представитель, например, предложил исключить из проекта резолюции указание на рекомендации прекратить дипломатические *отношения с режимом Франко*. За эту английскую поправку высказалось в Совете Безопасности только два государства — сами Англия и Голландия, против — 6 государств (в том числе СССР) и воздержалось 3 государства (в том числе США). Зато была принята американская поправка в виде добавления к изложенному выше тексту проекта резолюции фразы, которая представляла собой альтернативу к рекомендации, а именно предусматривала, что *Генеральная* Ассамблея может принять вместо рекомендации о разрыве дипломатических отношений иные меры, которые она сочтет необходимыми. Принятие этой американской поправки означало бы заведомое ослабление основной позиции, которая заключалась *в признании необходимости порвать дипло*матические отношения с режимом Франко. Это означало бы проявить полную принципиальную непоследовательность в этом вопросе. Это означало бы выразить готовность ограничиться чисто платоническими мерами, от которых режиму Франко не было бы ни холодно, ни жарко и которые не двинули бы вперед дело ликвидации той самой ситуации, которую даже подкомитет, возглав*лявшийся австралийским делегатом*, не мог не признать потенциальной угрозой международному миру и безопасности. Советский делегат не мог пойти по этому пути. Он не мог поддержать американской поправки, а поскольку эта поправка была включена в текст решения, принятого Советом Безопасности, советский делегат не мог поступить иначе, чем отказаться присоединиться к этой резолюции, т. е. применить так называемое «вето».

Австралийский делегат такого рода вопрос рассматривает, как вопрос процедуры, поскольку, мол, дело идет о том, чтобы представлять или не представлять подобную резолюцию Генеральной Ассамблее. Но достаточно вникнуть в суть дела, чтобы по*нять, что данный вопрос отнюдь не являет*ся процедурным, т. е. относящимся к простому порядку рассмотрения дела, а является вопросом существа и притом весьма серьезного политического значения. Разве можно рассматривать в качестве процедурного вопроса политическую оценку положения, которое сейчас создалось в Испании и которое самим подкомитетом характеризуется как потенциальная угроза миру? Это называется у вас, господа, процедурой? В таком случае, у нас разные понятия о процедуре, и нам нужно раньше всего договориться о том, что—процедура и что—не процедура. Поэтому лишено всякого основания заявление австралийского делегата о том, что советский представитель в Совете Безопасно*сти неправильно применил* «вето» в случае, касающемся процедуры.

5. Советский Союз на страже мира и безопасности народов

Уже сделанный выше анализ случаев применения «вето» в Совете Безопасности доказывает, что лишены всякого основания утверждения о каких-то злоупотреблениях в этом деле. Приведенные австралийской делегацией примеры притянуты за волосы для того, чтобы поколебать принцип «вето» рассуждениями о злоупотреблениях, чтобы подготовить почву к ликвидации этого принципа. Недаром только что со *скамьи новозеландской делегации мы услы*шали заявление о том, что сейчас еще не время ликвидировать принцип «вето» и что нужно принять переходные меры, о кото*рых говорил новозеландский* делегат, добавив: «Пока мы не добьемся ликвидации этого права». Критики «вето» сейчас заявляют: Нет, мы не требуем ликвидации этого принципа. Да, вы не требуете ликвидации этого принципа, но вы не требуете

(Окончание на 3-й стр.)

Единство великих держав — основа мира и безопасности народов

Речь А. Я. Вышинского на заседании первого комитета Генеральной Ассамблеи 15 ноября 1946 года

(Окончание)

такой ликвидации сегодня, вы готовите почву для его ликвидации завтра. Сегодня вы говорите «нет», но про себя вы думаете «да», и это «да» вы готовитесь сказать завтра, после того, как укрепите свои позиции, мобилизуете *силы своих сторонников, присоедините* к себе колеблющихся и, ободряемые поддержкой некоторых постоянных членов Совета Безопасности, тоже скромно умалчивающих сегодня о своих настоящих целях и пропагандирующих изменение лишь практики применения «вето»,— вы выжидаете, чтобы в удобное, по вашему мнению, время броситься на штурм принципа «вето», открыто и безоговорочно добиваясь ликвидации этого принципа.

Тут сенатор Коннэли сказал, что предложение Австралии умеренное, но говорит о широких, как он выразился, целях. Я согласен с уважаемым сенатором, австралийцы действительно имеют в виду широкие цели, хотя их предложение с внешней стороны и является умеренным. Эта маскировка оказалась настолько удачной, что даже такой опытный политический деятель, как сенатор Коннэли, попался на удочку австралийцев. Да, цели австралийской делегации, да и не только австралийской делегации, а еще кое-каких делегаций и посолиднее, действительно широки. У австралийской делегации аппетиты большие, они приходят, как говорят французы, во время еды. *Аппетиты эти направлены на разрушение* принципа единогласия великих держав в Совете Безопасности. Я не хочу читать в сердцах, я не имею на это права, тем более, что это не доставило бы большого удовольствия, поскольку можно было бы прочесть не одну мрачную страницу, но я должен сказать, не касаясь суб'ективных намерений и стремлений разных делегаций, суб'ективного понимания и оценки фактов и явлений, что путь, на который стали *австралийская, кубинская, филиппинская* и некоторые другие делегации, об'ективно ведет к разрушению принципа единогласия, об'ективно льет воду на мельницу тех, кто сознательно и преднамеренно выступает против этого принципа, лелея надежду развязать себе руки, чтобы не встретить никаких преград на своем пути, когда они будут действовать во имя узких групповых интересов. Ни для кого не тайна, что такие группы существуют и что для них и для их планов не подходит такой принцип, который обязывает, решая большие политические проблемы, действовать единогласно, принимая единогласие великих держав, принявших на себя обязательство не *применять меры по известному кругу вопросов,* при наличии возражений или несогласия с этими мерами хотя бы одной из великих держав. Враги этого принципа не оставляют своей работы, чтобы его ликвидировать и по существу и формально или, по крайней мере, свести его эффективность на-нет. Цель для удара по дружбе народов выбрана неплохо, ибо принцип единогласия — это главный принцип, обеспечивающий единство и дружбу Об'единенных наций. Это *ядро всего дела Об'единенных наций,* борющихся за прочный и всеобщий мир и безопасность народов. Поэтому удар противников этого дела направляется против этого главного устоя всей организации Об'единенных наций. Но такие замыслы не могут увенчаться успехом, ибо, несмотря на различные идеологические и политические взгляды, различный политический и общественный строй в тех или иных странах, организация Об'единенных наций, олицетворяющая единство воли миролюбивых народов, создана. Она создана потому, что этого требует жизнь, этого требуют миллионы рабочих, крестьян и интеллигенции *всего передового человечества. В этом смысле* можно сказать: требование единства и дружбы народов — это требование всего передового человечества. Народы не хотят нести тяжелой подати крови, которую человечество систематически платит, принося жертвы кровавому Молоху — богу войны. И мы, советские люди, верим и знаем, что страстное желание мира, охватывающее десятки и сотни миллионов людей — мужчин и женщин, молодых и старых,— *возьмет верх, победит. Разбить принцип единства* нашей организации не удастся, ибо народы сумеют обеспечить торжество мира.

Но мы должны помнить и понимать, что то, что происходит сейчас вокруг вопроса о *принципе единогласия или «вето»,* это авангардные бои, которые ведутся между сторонниками и противниками миролюбивой политики, политики, стремящейся к предотвращению войны и к укреплению добрососедских и дружественных отношений между странами и народами. Наткнувшись на сопротивление в вопросе о принципе «вето», противники этого принципа начинают маневрировать, они не осмеливаются вести свое нападение открыто и доводить *дело до логического конца. Они* даже готовы отступить сегодня. Они лицемерно говорят о единстве в организации Об'единенных наций, но забывают, что нельзя обеспечить единство в организации, охватывающей 54 страны, если мы окажемся не в состоянии обеспечить единство и согласованные действия, по крайней мере, среди пяти великих держав. Вспомним печальный опыт Лиги наций, которую можно было бы правильнее назвать Лигой пороков и ошибок. Эти пороки и ошибки не должны повторяться, их нельзя повторять, никто их не смеет повторять. За эти пороки и ошибки заплачена очень большая цена страданиями и горем миллионов людей. Впереди путь сотрудничества, основанный на взаимном доверии и уважении. И Советский Союз должен сказать, что какое бы ни было сегодня вынесено решение по вопросу о «вето», он будет считать своей высокой задачей и впредь бороться со всей энергией и силой за укрепление этого сотрудничества, основанного на непоколебимом принципе единства великих держав. Мы убеждены в том, что, кто действительно стремится к прочному миру, тот *не может расшатывать фундамент Об'единенных наций,* призванный служить этому миру.

Вот почему Советский Союз считает ошибочным и выражает глубокое сожаление, что некоторые наши коллеги нашли возможным внести на Ассамблею предложение, какое они внесли, что австралийская, кубинская и филиппинская делегации считают целесообразным,— а они, очевидно, так считают, хотя это величайшее заблуждение,— предлагать внести ряд поправок сейчас еще не в Устав, а в практику, а завтра, на основании практики, в Устав. Советская делегация не сочувствует такого рода предложениям. Она будет решительно *возражать против таких поправок в глубокой* уверенности, что эта борьба за принцип единогласия великих держав справедлива, ибо принцип — справедлив. Этот принцип обеспечит успех делу мира. Советская делегация надеется, что ее позиция встретит поддержку не только со стороны постоянных членов Совета Безопасности, но и со стороны тех делегаций, которые действительно стремятся к тесному сотрудничеству, к международному миру и безопасности народов больших и малых стран.

Увеличение численности английских войск в Палестине

ЛОНДОН, 19 ноября. (ТАСС). Как передает агентство Рейтер, военный корреспондент газеты «Йоркшир пост» сообщает, что к двум дивизиям, входящим в состав английских войск в Палестине, будет прибавлена еще одна дивизия, которой с января будет командовать генерал-майор Макмиллан. Возможно, пишет корреспондент, что в Палестину будет послана еще одна дивизия.

Бесчинства китайских властей в отношении советских железнодорожников

ШАНХАЙ, 15 ноября. (ТАСС). Со времени прихода в Мукден войск центрального правительства Китая, т. е. за последние несколько месяцев, для более чем 200 советских служащих и рабочих мукденского узла КЧЖД китайскими властями созданы совершенно невыносимые условия не только для работы, но и для пребывания в Мукдене. Китайские гражданские и военные власти не только не оказывали им никакой защиты, но, наоборот, многие из советских железнодорожников подвергались много*кратным оскорблениям и были избиты полицией,* офицерами или солдатами по приказу своих командиров или подвергнуты арестам без всякого на то основания или повода. Имущество многих советских железнодорожников было захвачено китайскими должностными лицами или разграблено солдатами в присутствии своих офицеров. Китайская администрация дороги заняла позицию полного игнорирования советских железнодорожников и фактически отстранила *их от руководства работой этого узла.* Подобным отношением китайских властей к советским железнодорожникам в Мукденском районе созданы такие условия, при которых эти железнодорожники работать там не могут, в связи с чем в ближайшее время они выезжают в Советский Союз.

Имеются сведения, что советское посольство в Китае неоднократно ставило перед китайскими властями вопрос о том, чтобы вывезти этих железнодорожников в СССР, *и только теперь, наконец, им предоставлена* возможность выехать из Мукдена. Здесь полагают, что китайские власти создавали тормоз выезду советских железнодорожников из Мукдена в СССР из-за опасения, что их исключительно плохое отношение к советским железнодорожникам станет достоянием мировой общественности.

—o—

Заявление Эттли в палате общин

ЛОНДОН, 19 ноября. (ТАСС). Как передает агентство Рейтер, вчера консерватор Смизерс спросил в палате общин премьер-министра, *сколько человек было убито и ранено* в Индии, на Цейлоне и в Бирме с 29 июня 1946 г.

Эттли ответил, что с 29 июня в Британской Индии в результате волнений было убито 5.946 человек и ранено 14.550 человек. В эти цифры не входят убитые и раненые в Бихаре в этом месяце и в Ноахали и Типпере в октябре.

На Цейлоне, заявил Эттли, было убито 4 человека и ранено 12 во время забастовки рабочих.

В Бирме, по словам премьера, не было ни одного убитого или раненого.

—o—

Англо-американское соперничество на китайском рынке

ШАНХАЙ, 19 ноября. (ТАСС). Газета «Ляньхованьбао» пишет, что между американскими и английскими капиталистами в Китае происходит ожесточенная борьба. Сознавая всё растущее американское влияние на китайском рынке, английские капиталисты начали экономическое контрнаступление. С помощью китайских компрадоров, которые переместили свои огромные свободные капиталы в Гонконг, они планируют развитие горнорудной и других *отраслей промышленности в провинции* Гуандун и в Юго-Западном Китае при китайско-английском сотрудничестве, которое предусматривает создание фабрик и заводов с китайско-английским капиталом под руководством английского технического персонала. Для успешного осуществления этого плана, продолжает газета, существенно важное значение имеет «китайско-английская дружба», и, учитывая это обстоятельство, англичане расширили университет в Гонконге, который будет ими использован в качестве базы для воспитания большого числа проанглийских элементов в Китае.

Этот хорошо разработанный план, указывает газета, привлек внимание джентльменов с Уолл-стрита, которые помогли генералу Ченнолту открыть китайско-американскую промышленную корпорацию в Южном Китае в качестве контрмеры против английского плана.

В КОМИТЕТАХ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБ'ЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

О международном сотрудничестве в деле помощи странам, пострадавшим от войны

НЬЮ-ЙОРК, 16 ноября. **(Спец. корр. ТАСС).** Комитет № 2 по экономическим и финансовым вопросам продолжает обсуждение отчета ЮНРРА и, в частности, предложение руководителей ЮНРРА создать международную организацию, чтобы продолжить помощь странам, пострадавшим от фашистской агрессии, которое встретило *поддержку ряда делегаций. Представитель* делегации СССР Арутюнян выступил со следующим заявлением:

«Нет никаких сомнений в том, что деятельность ЮНРРА сыграла весьма значительную роль в деле оказания помощи населению стран, пострадавших от войны и вражеской оккупации. Однако задача, поставленная Об'единенными нациями перед ЮНРРА при её организации, полностью еще не разрешена. В ряде стран, переживших период фашистской оккупации, экономическое положение является всё ещё тяжелым, и население этих стран испытывает острую нужду в предметах первой необходимости, особенно в продовольствии. В этих странах помощь населению, в частности продовольствием, будет являться необходимой и в течение 1947 года. Делегация СССР считает, что было бы желательным продолжение в 1947 году деятельности ЮНРРА с ограничением её функций поставками продовольствия и других самых необходимых предметов. Однако советская делегация готова изучить предложение, внесённое генеральным директором ЮНРРА — *господином* Ла Гардиа и поддержанное представителями ряда стран на заседании данного комитета, о создании Об'единенными нациями чрезвычайного фонда для удовлетворения в 1947 году продовольственных нужд тех стран, которые нуждаются в помощи».

За международное сотрудничество в деле помощи странам высказались также делегаты ряда других государств, пострадавших от войны.

Делегация США, как уже сообщалось, предлагает не создавать международной организации, а разрешить проблему помощи странам, пострадавшим от фашистской агрессии, путем заключения «двусторонних соглашений». Это предложение не нашло широкой поддержки.

Принятие резолюции о политических правах женщин

Комитет № 3 — по социальным, гуманитарным и культурным вопросам — закончил сегодня трехдневное обсуждение предложенного датской делегацией проекта резолюции, призывающей предоставить женщинам наравне с мужчинами политические права в тех странах, где эти права им еще не предоставлены.

На сегодняшнем заседании выступили представители 14 стран, в том числе СССР, Китая, Украины, Аргентины, Бразилии, Турции и других.

Делегат Советского Союза Гусев, поддержав резолюцию датской делегации, в то же время подчеркнул, что не следует ограничиваться разговорами о предоставлении женщинам равных с мужчинами политических прав. «Задача заключается в том,— сказал Гусев,—чтобы обеспечить женщинам равные права во всех областях жизни и создать условия, необходимые для осуществления этих прав». Гусев привёл в при*мер Конституцию СССР, которая гарантиру*ет женщинам права на труд, на образование и на отдых, охрану материнства и младенчества и т. д.

Представитель Украины Медведь, говоря о достижениях советских женщин, напомнил, что Генералиссимус Сталин дал высокую оценку их вкладу в дело победы над фашизмом. Украинский делегат высказался за принятие датской резолюции и возражал против предложения делегации США передать весь этот вопрос в Социальный и Экономический Совет.

«Такое решение,—сказал он,—не вызывается необходимостью и только затянет на целый год рассмотрение важного вопроса».

К украинскому делегату присоединились представители Голландии, Филиппин и ряда других стран.

Комитет единогласно одобрил предложенный датской делегацией проект резолюции. Он будет представлен на утверждение Генеральной Ассамблеи.

* * *

Американская печать довольно подробно комментирует ход обсуждения в комитете № 4 Генеральной Ассамблеи вопроса об *опеке над несамоуправляющимися территориями.* Как уже сообщалось, настойчивые попытки Южно-Африканского Союза добиться от организации Об'единенных наций санкции на включение в состав Южно-Африканского Союза подмандатной территории Юго-Западной Африки не нашли поддержки среди членов комитета. Только представитель Великобритании, выступив с поддержкой этого предложения, пытался оправдать захватнические планы Южно-Африканского Союза. Все остальные делегации высказались против аннексии.

На последнем заседании комитета представитель Соединенных Штатов Америки Даллес сделал следующее заявление:

«США желают присоединиться к мнениям, выраженным другими делегатами, о том, что данные, представленные настоящей Ассамблее, не оправдывают какого-либо решения этой Ассамблеи, одобряющего включение в Южно-Африканский Союз подмандатной территории Юго-Западной Африки».

Комментируя это заявление, корреспондент газеты «П. М.» указывает, что за подобным заявлением, внешне как будто направленным против стремления Южно-Африканского Союза захватить территорию Юго-Западной Африки, скрывается желание не провалить, а только отодвинуть решение этого вопроса. «Из речей делегатов стало ясно, что если этот вопрос не будет отложен, то он будет определенно провален на Генеральной Ассамблее, так как многим членам чрезвычайно неприятно значение слова «аннексия».

Такую двойственную позицию делегации США корреспондент называет «опасной по*зицией*».

Сегодня на заседании подкомитета, где обсуждался вопрос о предложении Южно-Африканского Союза, представитель Южно-Африканского Союза фельдмаршал Смэтс, *пытаясь оправдать свою позицию, заявил:* «Мы поставили вопрос не об аннексии, а о консультации с народами Юго-Западной Африки. Это не мы, а они хотят присоединения. Мы отнюдь не империалисты». Подобное заявление, сделанное Смэтсом, является лишь очень неуклюжим маневром. Истинные намерения и стремления правительства Южно-Африканского Союза ясны не только делегатам Генеральной Ассамблеи, но и всей мировой общественности и, как *бы ни жонглировала словами южно-африканская* делегация, пытаясь выйти из неловкого положения, в котором она оказалась, совершенно очевидно, что захватнические притязания Южно-Африканского Союза не найдут никакой поддержки на Генеральной Ассамблее Об'единенных наций.

Советская делегация продолжает борьбу против всех попыток ревизии принципа единогласия великих держав

НЬЮ-ЙОРК, 18 ноября. **(Спец. корр. ТАСС).** Как уже сообщалось, решительная позиция советской делегации, последовательно защищающей принцип единогласия великих держав, который является основой организации Об'единенных наций, заставила противников этого принципа изменить тактику. Выступая на словах против ревизии устава организации, они в то же время настаивают на таких изменениях процедуры голосования в Совете Безопасности, которые на практике были бы равносильны отказу от принципа единогласия.

Делегации Великобритании, Франции и Китая предложили отложить дальнейшее обсуждение рассматриваемого вопроса до тех пор, пока представители стран, являющихся постоянными членами Совета Безопасности, «всесторонне изучат» критические замечания, сделанные в комитете № 1, и внесут свои предложения относительно изменения процедуры голосования. В прессе уже сообщалось, что министр иностранных дел Великобритании Бевин предложил вниманию *постоянных членов Совета* Безопасности свой проект изменений процедуры голосования, ведущий к коренной ломке принципа единогласия.

Так его расценила и американская печать. Сегодня газета «Нью-Йорк пост» пишет: «Министр иностранных дел Британии Бевин пригласил сегодня других членов Большой Пятерки на беспрецедентную конференцию по рассмотрению добровольных методов ограничения применения права вето в Совете Безопасности Об'единенных наций... В то время как все великие державы поддерживали Россию, энергично возражавшую против каких-либо изменений в уставе, Бевин не скрывал своих стремлений попытаться выработать «кодекс использования» высшей привилегии в организации Об'единенных наций в отношении голосования».

Состоявшаяся сегодня встреча постоянных членов Совета Безопасности показала, как передают, что делегаты, предложившие её устроить, крайне односторонне понимают «всестороннее изучение» рассматриваемого вопроса: они хотят во что бы то ни стало навязать такое решение, которое было бы равносильно ревизии устава.

Поскольку на прошлом заседании комитета № 1 не было принято формального решения о временном прекращении дискуссии относительно принципа единогласия, сегодня эта дискуссия продолжалась. (Напомним, что она длится уже несколько дней и что в ходе её выступили 42 оратора). Показательно, что сегодня никто уже не говорил о пересмотре устава, зато ряд делегатов, в частности представители Эквадора, Южно-Африканского Союза, Панамы и другие, продолжал настаивать на широких ограничениях применения принципа единогласия великих держав. Все эти ораторы поддерживали предложение делегаций Великобритании, Франции и Китая о том, чтобы отложить рассмотрение обсуждаемого вопроса.

Французская делегация внесла предложение, согласно которому комитет просит докладчика совместно с генеральным секретариатом «установить логическую классификацию предложений, внесенных различ*ными делегациями,* и соглашается отложить обсуждение этих вопросов своей повестки дня для того, чтобы позволить делегациям, в частности постоянным членам Совета Безопасности, всесторонне изучить внесенные предложения».

Перед голосованием этой резолюции слово взял представитель советской делегации Громыко. Он огласил следующее заявление делегации СССР: «Советская делегация уже выразила свое мнение по поводу обсуждаемого вопроса. Она категорически высказывается против всяких попыток ревизовать устав организации Об'единенных наций. Ослабление устава путем ревизии или другими способами нанесло бы ущерб и даже оказалось бы пагубным для деятельности организации. Вот почему советская делегация категорически высказывается против проектов резолюций, предложенных делегациями Австралии, Филиппин, Аргентины, Кубы и Перу.

Советская делегация не видит никаких оснований для принятия резолюции, предложенной французской делегацией. Эта резолюция предусматривает логическую классификацию всех предложенных резолюций и их изучение. Мы не считаем, что имеется какая-либо необходимость в такой классификации и таком изучении. Смысл всех ре*золюций совершенно ясен без дальнейшего* изучения. Поэтому советская делегация высказывается также против принятия французской резолюции.

Советская делегация считает целесообразным сделать это заявление для того, чтобы вновь подтвердить в связи с рассмотрением проектов резолюции позицию Советского Союза в вопросе о единогласии пяти постоянных членов Совета Безопасности, которое является основой деятельности организации Об'единенных наций и самого её существования».

В результате голосования резолюция, предложенная французской делегацией, была всё же принята 38 голосами против 6 при 5 воздержавшихся. Против этой резолюции голосовали делегации СССР, Украины, Польши, Югославии, Белоруссии и Чехословакии. Воздержались делегации Эфиопии, Либерии, Сальвадора, Сирии, Австралии.

Таким образом, решение жизненно важного для организации Об'единенных наций вопроса отложено. Совершенно очевидно, что этот новый ход предпринят под влиянием определенных кругов, заинтересованных *в том, чтобы добиться путем закулисных* маневров того, что труднее было сделать в условиях широкой гласности.

* * *

В кругах Генеральной Ассамблеи обращают внимание на резкие и бестактные выпады против принципа единогласия великих держав, сделанные на прошлом заседании комитета № 1 делегатом Ливана Камилем Шамун — ливанским посланником в Лондоне. Он требовал ревизии устава и отмены принципа единогласия. Здесь указывают, что Шамун входил в состав ливанской делегации, присутствовавшей на заседаниях Совета Безопасности, когда разбирался вопрос о пребывании английских и французских войск на территории Сирии и Ливана. Он не мог запамятовать, как советская делегация, отстаивая интересы мира и безопасности, настаивала на принятии единогласного решения о выводе иностранных войск из Ливана и Сирии. Только такое решение могло бы защитить жизненные интересы ливанского народа. Таким образом, представители Ливана, и в частности Шамун, *имели прекрасную возможность убедиться* на деле в огромном значении единогласия великих держав, в котором ливанский народ, как и все остальные малые народы, кровно заинтересован.

Тем более странно, что сейчас делегат Ливана счел возможным выступить так, словно он является покорным слугой тех реакционных кругов, которые настойчиво добиваются отмены принципа единогласия великих держав, чтобы развязать себе руки и получить возможность диктовать свою волю. Шамун — не новичок в политике, и его выступление трудно рассматривать как ошибку или наивное заблуждение начинающего дипломата. На протяжении полутора десятилетий своей политической карьеры он был и парламентарием, и министром, и посланником. Не лишне напомнить, что в 1943—1944 гг., когда на территории Ливана хозяйничали иностранные войска, Шамун являлся министром внутренних дел. Именно с этого поста дорога служебной карьеры и привела его в Лондон...

И вот теперь Шамун попытался на заседании комитета № 1 представить черное белым и убедить делегатов в том, что достигнуть единства можно лишь путем нарушения единства и что поэтому необходимо отменить принцип единогласия. Однако он допустил при этом серьезный просчет. Он не учел, что обстановка изменилась и что после того, как советская делегация разоблачила подлинный смысл требований ревизии устава организации Об'единенных наций, никто его не поддержит: теперь даже те, кто еще вчера говорил о ревизии устава, предпочитают клясться в верности ему, отыскивая обходные пути для того, чтобы ограничить применение принципа единогласия.

Таким образом, делегат Ливана сам себя *поставил в неловкое и невыгодное положение:* он не помог тем, кому старался угодить, а, с другой стороны, показал себя в невыгодном свете перед общественным мнением своей страны.

Обсуждение вопроса об организации продовольственной помощи странам, пострадавшим от фашистской агрессии

Комитет № 2 *продолжает обсуждать* доклад руководителя ЮНРРА Ла Гардиа. На сегодняшнем заседании делегаты Польши, Белоруссии и Украины поддержали предложение делегации СССР о том, чтобы ЮНРРА продолжила свою деятельность в 1947 году. Они указывали, что только путем международного сотрудничества можно быстро и эффективно разрешить проблему помощи странам, пострадавшим от фашистской агрессии. Делегат Украины *Барановский подчеркнул экономическое* значение этой проблемы. «Помогать разоренным странам — значит помогать восстановлению мировой экономики, мировой торговли,— сказал он.— Каждая страна должна быть заинтересована в решении этих задач». Украинская делегация считает необходимым, чтобы ЮНРРА продолжала работать в 1947 году, так как страны, пострадавшие от фашистской агрессии, всё еще нуждаются в помощи, а создание *новой международной организации, которая* могла бы заменить ЮНРРА, потребует известного организационного периода, в течение которого эта помощь была бы приостановлена.

Представитель Польши указал, что Польская республика со времени окончания войны добилась значительных успехов в деле восстановления народного хозяйства, но всё еще нуждается в помощи. Со своей стороны Польша готова оказать помощь другим народам в *ликвидации тяжелых экономических* последствий войны.

Делегат Великобритании выступил против разрешения в духе международного сотрудничества проблемы помощи странам, пострадавшим от войны. Он поддержал предложение делегата США осуществлять эту помощь путем заключения двусторонних до-

(Окончание на 4-й стр.)

В БУХАРЕСТЕ

От специального корреспондента «Правды»

Много гостей в эти дни в румынской столице. Здесь и американцы, и англичане, и французские журналисты, и представители прессы славянских стран. *Избирательная борьба, которой живет вся* Румыния, приобрела большое международное значение. Это не только борьба за коренные политические и социальные преобразования. Это великое испытание румынского народа, проверка серьезности его решения раз навсегда отказаться от роли наемника и прислужника чуждых империалистических сил.

Румыния не знала еще таких выборов, такой свободы голосования. Журналисты всех стран в течение всего дня могли убедиться в любой избирательной секции— столицы или провинции, — как безупречно организован процесс подачи голосов. Мы заходили, имея на то специальные разрешения, в комнаты, где выдаются избирательные бюллетени с напечатанными на них списками кандидатов в депутаты парламента. Большая комиссия, возглавляемая обычно судьей, в присутствии представителей разных партий проводит голосование. Избиратель, получив бюллетень, уходит в закрытую кабину, а затем подает свернутый бюллетень председателю, и тот опускает его на глазах у всех в урну.

Голосование в Бухаресте проходило в условиях огромного политического под'ема. С утра у всех избирательных секций — очереди голосующих. Шумно и людно в центре города, еще веселее на его окраинах. Во многих местах играют оркестры.

В районе Гривицких железнодорожных мастерских тысячи рабочих и работниц в праздничных костюмах пришли в 143-ю избирательную секцию, чтобы сказать свое слово на парламентских выборах. И здесь присутствовали представители оппозиции. Они ничего не могли возразить против порядка голосования.

Реакционные партии обладают в стране и столице еще немалыми резервами. Они ничего не забыли и мало чему научились. Напуганные ростом демократических сил, они ищут спасения в старых своих методах избирательного террора, провокаций, насилий. И серия таких провокаций, *начавшаяся задолго до выборов, продолжается* и сегодня с утра.

В самом Бухаресте зарегистрированы факты налетов на помещения блока демократических партий, избирательных секций. Со многих концов страны сообщают о случаях избиения царанистами и либералами членов избирательных комиссий, о вредительской порче проводов телефонной и телеграфной связи.

В столице мы были свидетелями открытого призыва агентов *оппозиции к избирателям,* собравшимся возле своих секций, итти «голосовать» к американскому посольству. Подобным призывам следовали лишь кучки сторонников «исторических партий». Однако некоторые иностранные корреспонденты считают возможным всячески раздувать подобные обращения.

Ставка на помощь и сочувствие англосаксонских держав, на то, что удастся убедить, обманув общественное мнение, в «неправильности» выборов, — главное в избирательной тактике Братиану, Маниу и Тителя Петреску. Уже в середине дня эти три деятеля обратились с официальной «жалобой» к послам великих держав, требуя немедленного «вмешательства». Жалоба послана с целью заранее опорочить результаты выборов.

Программа «исторических» партий ни в ком не вызывает сомнений. Это программа возврата к старой, боярской Румынии. Накануне выборов в газете «Дрептатя» Маниу снова облил грязью и клеветой реформы, проведенные правительством Гроза. Для внешнеполитической программы своей партии он не нашел лучшего выражения, чем подобострастные комплименты Черчиллю. Выступление Маниу было фактически призывом к беспорядкам и провокациям.

Надо отдать должное деятелям блока демократических партий. Они не поддались на провокации. Они отдали много сил тщательной организации и проведению выборов.

К вечеру избирательная комиссия закончила прием бюллетеней и приступила к подсчету голосов. Первые сведения говорят об успехе блока демократических партий. Партии блока получают значительное количество голосов. Некоторое количество голосов, отданных за оппозиционные партии, отнюдь не означает, что за ними идут сколько-нибудь значительные массы. Их поддерживают те классы, которым было выгодно распродавать международному капиталу румынские богатства. Но реакционные партии используют еще кое-где не без успеха свой старый опыт бессовестного обмана масс. Они еще ведут за собой наиболее отсталую часть населения. Блоку демократических партий предстоит впереди огромная работа по строительству новой, демократической Румынии.

Б. ЛЕОНТЬЕВ.

В КОМИТЕТАХ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБ'ЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

(Окончание)

говоров. Он тщетно пытался уверить членов комитета, что подобная система якобы «тоже является формой международного сотрудничества», хотя всем известно, что на практике она служит лишь орудием политики определенных стран, стремящихся подчинить другие страны своему влиянию.

На заседании выступил также делегат Китая, предложивший создать при Об'единенных нациях комитет, который занимался бы учетом наличия и распределения основных пищевых ресурсов.

Об участии Международной федерации профсоюзов в работе организации Об'единенных наций

На об'единенном заседании 2 и 3 комитетов при обсуждении доклада Экономического и Социального совета представитель французской делегации Леон Жуо предложил установить тесную связь между Экономическим и Социальным советом, с одной стороны, и Всемирной федерацией профсоюзов — с другой. Он напомнил, что Экономический и Социальный совет 21 июня 1946 года постановил создать постоянный комитет, в функции которого входит консультация с рядом неправительственных международных организаций, в том числе с Всемирной федерацией профсоюзов. Жуо указал, что такой порядок препятствует непосредственному участию федерации в работах самого Экономического и Социального совета.

Во время заседания делегаты получили обращение Всемирной федерации профсоюзов, в котором федерация просит пересмотреть решение Экономического и Социального совета от 21 июня 1946 года с целью обеспечить федерации: 1) право представлять на рассмотрение совета вопросы, предусмотренные и внесенные в предварительную повестку дня, в соответствии с процедурой, которая в настоящее время применяется к специализированным учреждениям; 2) право делать совету письменные и устные сообщения по всем вопросам, интересующим федерацию.

Представитель Советского Союза Арутюнян поддержал обращение Всемирной федерации профсоюзов и рекомендовал комитету удовлетворить просьбу федерации. Он напомнил, что глава советской делегации В. М. Молотов в своем выступлении на заседании Генеральной Ассамблеи 29 октября призывал установить «дружественные связи с создавшейся в последние годы международной организацией профессиональных союзов, в которую входят десятки миллионов рабочих многих стран». Молотов подчеркивал, что особенно это необходимо для Экономического и Социального совета, который не сможет обеспечить успех своего дела, если не будет опираться на поддержку таких массовых демократических организаций, как Всемирная федерация профсоюзов.

Советский делегат отметил, что советская делегация последовательно поддерживала предложение Всемирной федерации профсоюзов об установлении связи с организацией Об'единенных наций и, в частности, с Экономическим и Социальным советом, начиная с конференции в Сан-Франциско. То обстоятельство, что вопрос этот тогда не получил удовлетворительного решения, вызвало большое недовольство профсоюзных масс в различных странах. Советский делегат подчеркнул, что профсоюзы сейчас превратились в значительную силу, с которой нельзя не считаться при решении международных экономических и социальных проблем.

Советский делегат далее сказал, что было бы неправильно ставить Всемирную федерацию профсоюзов на одну доску с другими неправительственными организациями при решении вопроса о связях организации Об'единенных наций с нею. С просьбой об установлении связи в Экономический и Социальный совет обратились свыше 150 неправительственных организаций. Среди них и такие, как интернациональный союз велосипедистов. При всем уважении к этому союзу нельзя ставить его на один уровень со Всемирной федерацией профсоюзов. Статья 71 устава организации Об'единенных наций, в которой говорится о консультации с неправительственными организациями, не предусматривает, что эта консультация во всех случаях должна иметь одинаковую форму. Просьба Всемирной федерации профсоюзов об установлении с Экономическим и Социальным советом непосредственной связи, а не через специальный комитет, справедлива и законна. Она должна быть удовлетворена.

Норвежский делегат выразил опасение, будто бы Всемирная федерация профсоюзов получит больше преимуществ в Экономическом и Социальном совете, чем не представленные в этом совете страны, являющиеся членами организации Об'единенных наций, если просьба федерации будет удовлетворена. Возражая норвежскому делегату, представитель советской делегации показал, что подобные опасения беспочвенны. Каждая страна, являющаяся членом организации Об'единенных наций, имеет право быть избранной в Экономический и Социальный совет. Но даже если она не является членом этого совета, она может участвовать в его работе без права голосования при обсуждении специальных вопросов, касающихся данной страны. Таким образом, права, которые будут предоставлены Всемирной федерации профсоюзов, нисколько не превысят прав членов организации Об'единенных наций.

О несамоуправляющихся территориях

Подкомитет № 1, созданный комитетом по опеке для рассмотрения проектов соглашений, представленных организации Об'единенных наций, обсуждает сейчас внесенный правительством Новой Зеландии проект соглашения об опеке над лежащими в Тихом океане островами Самоа. До первой мировой войны эти острова принадлежали Германии. После подписания мирного договора ими управляла по мандату Лиги наций Новая Зеландия — от имени Британской империи.

Проект соглашения об опеке над островами Самоа, как, впрочем, и другие проекты соглашений, страдает весьма существенными недостатками. Он не только не предусматривает конкретных практических мер, которые способствовали бы скорейшему установлению самостоятельности населения этих островов, но, наоборот, является шагом назад по сравнению с мандатной системой.

В этой связи члены комитета, представляющие страны, которые на себе испытали всю тяжесть зависимости от иностранного владычества, настойчиво ставят вопрос о коренных и принципиальных изменениях представленного проекта.

Делегат Индии Синг сегодня внес предложение, распространяющееся на все представленные проекты в соответствии с 81-й статьей устава организации Об'единенных наций, точно указать в соглашениях, на каких условиях будет строиться опека, в чьих руках будет находиться власть над несамоуправляющимися территориями, пока им не будет предоставлена независимость, как будет организовано управление. Индийская делегация считает, что управление несамоуправляющимися территориями должно находиться непосредственно в руках организации Об'единенных наций.

«Если административная власть будет находиться в руках организации Об'единенных наций, — сказал Синг, — то это обеспечит быстрейшее достижение народами несамоуправляющихся территорий самоуправления и независимости, являющихся одной из основных целей системы опеки. Опыт стран, находящихся под иностранным господством, совершенно ясно показывает, что, несмотря на красивые декларации, господствующие державы неизбежно задерживают и тормозят достижение самоуправления на том основании, что зависимые народы якобы еще не готовы к этому. Исходя из этого, мы предлагаем установить определенные сроки, в течение которых подопечные территории должны получить независимость. Предлагая, чтобы управление этими территориями осуществляла непосредственно организация Об'единенных наций, мы учитываем, что она сможет быть более беспристрастной, чем та или иная администрирующая держава, поскольку последняя — такова уже человеческая натура — неизбежно преследует в первую очередь свои узкие интересы. Кроме того, следует учесть, что даже в тех случаях, когда расовая дискриминация запрещена законом, такая дискриминация на деле часто просачивается в практику администрации, представляющей иностранное государство. Наконец, следует учесть, что если управлять подопечными территориями будет непосредственно организация Об'единенных наций, то это поможет уменьшить угрозу миру и безопасности. Будет обеспечен, в частности, более строгий контроль над созданием военных, морских и авиационных баз, над строительством фортификаций, которые предусмотрены рядом проектов соглашений, представленных на наше рассмотрение. Организация Об'единенных наций будет подходить к проблеме создания военных баз с точки зрения интересов мира и безопасности, а не с точки зрения интересов отдельной державы».

Возражая против тенденции рассматривать подопечные территории как об'ект влияния только одной страны, индийский делегат сказал: «Короче говоря, цель опеки заключается в том, чтобы подготовить несамоуправляющиеся территории к независимости и если они не будут подчинены непосредственно организации Об'единенных наций, будет проявляться тенденция обращаться с ними на деле, как с колониями или по крайней мере как с подмандатными территориями или, как это желает сделать Южно-Африканский Союз, будут предприниматься попытки превратить их в неот'емлемую часть метрополии».

Делегат Ирака со своей стороны предложил организовать опеку таким образом, чтобы подопечные народы чувствовали себя хозяевами своей судьбы и чтобы из соглашений ясно было видно, что администрирующие державы являются лишь агентами организации Об'единенных наций и что единственная их задача — помощь этим народам в скорейшем установлении независимости. Делегат Ирака настаивал на том, чтобы в соглашении об опеке над островами Самоа было конкретно указано, какие меры будут предприняты для установления самоуправления на этих островах и в какие сроки оно будет установлено.

Не обсуждая предложения индийской делегации по существу и ни единым словом не возражая против приведенных ею аргументов, некоторые члены комитета пытались формально отклонить его под разными процедурными предлогами. Новозеландский делегат категорически заявил, что это предложение «совершенно неприемлемо», выдавая тем самым истинные намерения авторов проекта соглашения, разоблаченные индийским делегатом.

Представитель Советского Союза Н. Новиков сказал, что советская делегация сочувственно относится к предложению представителя Индии, и предложил обсудить его по возможности полнее.

Длительная процедура дискуссии не привела ни к каким результатам. Делегат Индии протестовал против того, что обсуждение поставленного вопроса по существу подменено рассуждениями о том, как надо вести это обсуждение. Он настаивал на том, чтобы противники индийского предложения ответили на доводы, приведенные им в пользу передачи опеки над несамоуправляющимися территориями организации Об'единенных наций. Однако до конца заседания обсуждение предложения индийской делегации по существу так и не было начато.

Неофициальное заседание Совета министров иностранных дел

Обсуждение вопросов о правах губернатора Свободной Территории Триест и о выводе иностранных войск из Триеста

НЬЮ-ЙОРК, 17 ноября. **(Спец. корр. ТАСС).** Вчера состоялось неофициальное заседание Совета министров иностранных дел, на котором продолжалось обсуждение вопроса о правах губернатора Свободной Территории Триест. От советской стороны на заседании присутствовали Молотов, Вышинский, Гусев. Как и на предыдущем заседании, дискуссия вращалась вокруг вопроса о взаимоотношениях губернатора с местной администрацией и органами полиции.

Членами Совета министров были получены новые предложения, приготовленные французской делегацией. Советская делегация внесла к этим предложениям свои поправки.

Так, например, один из наиболее существенных пунктов новых французских предложений гласит: «В вопросах, затрагивающих область его ответственности (соблюдение статута, поддержание общественного порядка и безопасности, соблюдение прав человека), губернатор может возразить против применения или сохранения в силе всяких мер административного или регламентирующего характера. Он также может предложить правительственному совету принятие всяких мер такого характера». Совершенно ясно, что, в случае его принятия, подобный пункт свел бы на-нет роль местной исполнительной власти Свободной Территории и создал бы такое положение, при котором все зависело бы там от усмотрения и воли губернатора.

Советская делегация предложила сформулировать этот пункт следующим образом: «В вопросах, затрагивающих область его ответственности (соблюдение статута, поддержание общественного порядка и безопасности, соблюдение прав человека), губернатор может предложить правительственному совету принять меры к устранению нарушений в этой области, причем в случае разногласий между правительственным советом и губернатором вопрос переносится на решение Совета Безопасности».

Мотивируя это предложение, Молотов указал, что в нормальной обстановке губернатор Свободной Территории не должен вмешиваться в дела администрации и в действия полиции. Иначе возникло бы двоевластие, которое может привести к недоразумениям. Советская делегация полагает, что при определении прав губернатора и местных властей высшая ответственность должна быть возложена на губернатора, как представителя Совета Безопасности. Вместе с тем необходимо предусмотреть, что губернатор не вмешивается в повседневные дела администрации. Только в случае возникновения чрезвычайной обстановки губернатор будет давать непосредственные указания административным органам.

Советская делегация считает нужным внести полную ясность и в вопрос о возможном возникновении разногласий между губернатором и правительственным советом. В нормальных условиях разногласия между ними должны передаваться на разрешение Совета Безопасности. В таких условиях губернатор не должен пользоваться правом отмены распоряжений местных властей. Конечно, губернатор может рекомендовать им отменить то или иное решение. Местные власти будут, без сомнения, считаться с губернатором.

В экстренных же случаях,— продолжал Молотов,— губернатор будет иметь право действовать под свою ответственность, в таких случаях он может приостанавливать распоряжения местных властей.

Бирнс и Бевин пытались отстаивать формулировку, предложенную французской делегацией. Бевин утверждал, что принятие советского предложения сделает губернатора бессильным. Он ссылался на то, что, в случае возникновения разногласий с местными органами, губернатор ничего не сможет предпринять, пока вопрос не будет рассмотрен Советом Безопасности.

В другом пункте новых французских предложений указывалось, что губернатор может давать непосредственные распоряжения в случаях исключительных обстоятельств, подвергающих опасности независимость или безопасность Свободной Территории, общественный порядок или соблюдение прав человека. Советская делегация представила поправку к этому пункту.

Обсуждение этого вопроса, как и вопроса о назначении и увольнении директора общественной безопасности (так именуется в новых французских предложениях начальник полиции), было отложено. Согласно французскому предложению, он должен назначаться и увольняться губернатором *«после консультации с правительственным советом»*. Согласно советскому предложению, он должен назначаться и увольняться губернатором «по представлению правительственного совета».

Молотов предложил установить срок вывода англо-американских войск из Триеста не позже трех месяцев после вступления в силу мирного договора с Италией. Молотов указал, что такой срок предусмотрен для вывода войск в проекте мирного договора с Италией, а также в проектах других договоров.

Против этого предложения возражал Бевин. Он говорил, что срок вывода войск из пределов Свободной Территории Триест зависит от того, когда будет учреждено временное правительство; поскольку это еще не известно, не может быть установлен, по словам Бевина, и срок вывода войск.

Бирнс выразил опасение, что «в результате преждевременного вывода войск все идеи создания Свободной Территории могут потерпеть фиаско».

Молотов указал на то, что в Триесте нужно возможно скорее провести демократические выборы местных органов власти, не опасаясь беспорядков. «Нет основания опасаться беспорядков в Триесте,— сказал Молотов,— если демократическим путем будут избраны местные органы власти. Однако, среди населения Триеста возникнет недоумение, если союзники подпишут мирный *договор, оставив открытым вопрос о выводе войск*».

Молотов призывал членов Совета министров оказать доверие населению Триеста.

Дальнейшее обсуждение этого вопроса отложено на следующее заседание, которое состоится 18 ноября.

Письмо французской компартии национальному совету социалистической партии

ПАРИЖ, 18 ноября. (ТАСС). Газета «Се суар» опубликовала письмо коммунистической партии, обращенное к национальному совету социалистической партии и подписанное Жаком Дюкло. В письме говорится:

«Как вы имели случай подчеркивать ранее, партии, получившей наибольшее количество голосов и мест, надлежит взять на себя ответственность председательствования в правительстве.

Коммунистическая партия берёт на себя эту ответственность, которая ясно предназначена ей всеобщим голосованием.

Если наши две партии придут к соглашению, никто (кто бы это ни был) не сможет противодействовать воле избирателей и помешать формированию правительства демократического единства под коммунистическим председательствованием. Наши две партии располагают в новом Национальном собрании таким представительством, что, включая некоторое число депутатов колониальных территорий, в части которых можно быть уверенными, что голосование будет всегда соответствовать интересам демократии, мы располагаем—без одного голоса—абсолютным большинством. Эта констатация ни в коем случае не приводится нами для того, чтобы в какой-либо степени ограничить поддержку республиканцев, которая может быть приобретена, но тем не менее она подчёркивает, что наши две партии располагают в новом Национальном собрании достаточными силами, чтобы сгруппировать крупное республиканское большинство, на которое сможет опираться правительство под председательством наиболее квалифицированного представителя наиболее важной партии в Национальном собрании.

Вследствие этого мы предлагаем вам, чтобы делегация социалистической партии встретилась с делегацией коммунистической партии для обсуждения мер, которые необходимо совместно принять для того, чтобы:

1. Обеспечить формирование светского и социального правительства демократического единства под коммунистическим председательствованием, в соответствии с указаниями суверенного народа;

2. Уточнить основные моменты программы правительственной деятельности, позволяющей сгруппировать республиканское большинство в новом собрании с целью наилучшего выполнения дела национального возрождения, чего требуют нынешние условия.

Кроме того, мы предлагаем вам возродить согласительный комитет коммунистов и социалистов, чтобы установить между нашими двумя партиями единство действий, *которое больше, чем когда бы то ни было,* необходимо, чтобы противодействовать мероприятиям реакции».

Лидеры французских социалистов отказались принять предложение компартии

ПАРИЖ, 19 ноября. (ТАСС). Как сообщает агентство Франс Пресс, социалисты отказались принять предложение коммунистов о сформировании коммунистическо-социалистического правительства. Генеральный секретарь социалистической партии Ги Молле направил секретарю коммунистической партии Жаку Дюкло письмо, в котором приводит текст резолюции, единогласно принятой национальным советом социалистической партии после обсуждения письма коммунистической партии. В своем письме Ги Молле добавляет: «Что касается той части письма, которая относится к согласительному комитету, то наш национальный совет не правомочен обсуждать этот вопрос».

Преследование компартии в Южно-Африканском Союзе

ЛОНДОН, 19 ноября. (ТАСС). Корреспондент газеты «Дейли уоркер» сообщает из Кэптауна о том, что весь состав центрального комитета коммунистической партии *Южно-Африканского Союза был арестован* по обвинению якобы «в призыве к бунту». Арестованных перевезли из Кэптауна в Иоганнесбург.

Корреспондент пишет, что в Иоганнесбурге у арестованных взяли отпечатки пальцев, а затем их освободили под залоговую расписку в 200 фунтов. Среди арестованных были 75-летний В. Х. Эндрьюс — председатель национального комитета коммунистической партии, Бетти Рэдфорд — редактор газеты «Гардиэн», Лукас Филипс — секретарь профсоюза железоделательной и сталелитейной промышленности Южной Африки, Мозес Котейн — секретарь коммунистической партии, И. Хорвич — молодой архитектор из Кэптауна, Фред Карнесон Янг — бывший солдат, *ныне секретарь районного комитета компартии в Кэптауне.* Члены иоганнесбургского комитета коммунистической партии и другие коммунисты были также арестованы.

В заключение корреспондент отмечает, что со времени забастовки горняков, которую южно-африканское правительство подавило 12 ноября этого года, до сих пор в Южной Африке проводится широкая кампания полицейских налетов против коммунистической партии, тред-юнионов, против друзей Советского Союза.

Прием В. Г. Деканозовым Посла Ирана г-на Мозаффар Фируза

19 ноября Заместитель Министра Иностранных Дел СССР В. Г. Деканозов принял Чрезвычайного и Полномочного Посла Ирана в СССР г-на Мозаффар Фируза в связи с предстоящим вручением им верительных грамот Председателю Президиума Верховного Совета СССР. (ТАСС).

50.000 армян вернулись на родину

ЕРЕВАН, 19. **(Корр. «Правды»).** Год назад правительство СССР разрешило армянам, проживающим за границей, вернуться в Советскую Армению. Первые партии иммигрантов начали прибывать уже в начале лета нынешнего года. С тех пор почти ежедневно на пароходах и по железной дороге через Батуми и пограничную станцию Джульфа из различных стран Европы и Ближнего Востока приезжают все новые и новые группы переселенцев.

За лето Армянская ССР приняла из Сирии и Ливана около 19 тысяч армян. Свыше 20 тысяч прибыло из Ирана. Возвратились на родину многие из армян, долгие годы проживавших в балканских странах — Румынии, Болгарии и Греции. Предварительные наметки переселения, предусмотренные на 1946 г., значительно превышены. Всего в этом году из-за границы в Советскую Армению вернулся 50.761 армянин. Более 40 проц. прибывших размещены в городах республики. В Ереване поселилось свыше 10 тысяч человек.

Среди приехавших — много крестьян, строительных рабочих, металлистов, текстильщиков, ремесленников различных профессий, а также интеллигенции. Все без исключения трудоспособные переселенцы — свыше 20.000 человек — устроены на работу по своей специальности в промышленности и сельском хозяйстве. Это возможно было сделать только в советской стране, где Сталинской Конституцией каждому советскому гражданину предоставлено право на труд.

В Ленинакане, Эчмиадзине и других местах из числа прибывших ремесленников организованы артели швейников, транспортников, ювелиров и металлистов. Всем им предоставлены производственные помещения. Артели уже приступили к работе.

Тысячи семейств по их желанию приняты в члены колхозов. Новые колхозники энергично принялись за дело. В Арташатском, Эчмиадзинском, Ахурянском и других районах созданы кружки, в которых иммигранты изучают сталинский устав сельхозартели. Группа молодых переселенцев занимается на курсах трактористов.

Советское правительство оказывает прибывшим всемерную помощь в их хозяйственном устройстве. Армяне-иммигранты, размещенные в сельских местностях, освобождены на один год от сельскохозяйственного налога и налога на одиноких. Особенно нуждающимся выдаются одежда, топливо, предметы домашнего обихода.

Все дети школьного возраста определены в школу. За парты село свыше 6 тысяч детей. Преобладающая часть из них впервые получила возможность изучать родной язык и литературу. 600 подростков стали воспитанниками ремесленных училищ и школ ФЗУ. Государственный университет имени Молотова, политехнический институт, консерватория и другие вузы Еревана приняли 1.200 юношей и девушек.

Десять лет назад в республике были закрыты последние пункты по ликвидации неграмотности, так как в них не было нужды. Среди вернувшихся зарубежных армян много неграмотных. Для них пришлось вновь открыть такие пункты, организовать вечерние общеобразовательные школы.

Сейчас республика готовится к приему в будущем году новых тысяч зарубежных армян. В городах и селах строятся 2.400 домов. До конца года должны быть готовы 135 тысяч квадратных метров жилой площади.

В Ереване многие из армян, недавно вернувшихся на родину, строят себе дома. Городской совет отвел земельные участки 1.500 семействам. В Арташатском, Басаргечарском и других районах первые группы переселенцев уже поселились в новых домах. Застройщикам предоставляются ссуды от 25 до 30 тысяч рублей каждому, а также строительные материалы и транспорт, оказывается техническая помощь.

В многочисленных письмах, адресованных ЦК КП(б) Армении, иммигранты выражают правительству СССР и лично товарищу Сталину глубокую признательность и горячую благодарность за отцовскую заботу о разбросанных по всему миру зарубежных армянах.

А. БАГДАСАРЯН.

Закончились полуфиналы шахматного чемпионата СССР

В Москве, Ленинграде, Тбилиси происходили полуфиналы предстоящего шахматного чемпионата СССР. В них принимали участие гроссмейстеры А. Лилиенталь, И. Бондаревский, Г. Левенфиш, мастера Алаторцев, Бронштейн, Толуш и др. Во всех трех турнирах игры проходили в острой борьбе и с большим спортивным интересом. В московском полуфинале определенного успеха добился мастер В. Алаторцев, занявший первое место. Он набрал $12\frac{1}{2}$ очков. На пол-очка отстал от него гроссмейстер А. Лилиенталь. Третье место завоевал мастер М. Юдович, получивший $11\frac{1}{2}$ очков. Четвертое и пятое места разделили между собой гроссмейстер И. Бондаревский и мастер М. Кан.

В ленинградском турнире первое и второе места поделили мастер Бронштейн и Дубинин. Они набрали по $11\frac{1}{2}$ очков. Далее идут чемпион Ленинграда мастер Толуш, гроссмейстер Г. Левенфиш и Кламан.

В тбилисском полуфинале на первое место вышел Уфимцев. Второе и третье места разделили Аронин и Каспарян, четвертое и пятое — Макагонов и Гольденов.

По страницам местных газет

✻ **Одногодичная школа сельского и колхозного строительства** создана в селении Алтуд, Прималкинского района, Кабардинской АССР. В школе обучаются 75 колхозников, в том числе 12 демобилизованных воинов-орденоносцев. **(«Кабардинская правда»).**

✻ **Мощная гидроэлектростанция** строится на реке Уфимке у деревни Павловки в Башкирии. На строительной площадке ведутся буровые и гидрометрические работы. Возводятся общежития для рабочих и лесопильный завод. Основное строительство ГЭС развернется в 1947 году. Огни Павловской электростанции осветят всю Башкирию. **(«Красная Башкирия»).**

✻ **В пусковой период вступил цементный завод «Победа Октября»** в поселке Гайдук, Краснодарского края. По воздушно-канатной дороге к эстакадам поданы первые сотни тонн сырья. В ближайшее время завод начнет вырабатывать цемент высокой марки. **(«Советская Кубань»).**

✻ **К производству новой продукции приступает** Ивотский стекольный завод, Брянской области. Он будет выпускать силикат-глыбу (стекло, обладающее свойством легко растворяться в специальных химических составах). Такое стекло используется в текстильной промышленности. В ноябре завод даст 250 центнеров силикат-глыбы, а к 1 января — около тысячи центнеров. **(«Брянский рабочий»).**

От'езд делегации советских ученых в Париж

Из Москвы в Париж вылетела группа советских ученых в составе академика Е. Н. Павловского, действительных членов Академии медицинских наук СССР В. А. Энгельгардта и Б. И. Збарского. Они примут участие в созываемом «Союзом французской интеллигенции» конгрессе, посвященном великому французскому ученому Луи Пастеру в связи с исполнившимся 50-летием со дня его смерти.

На конгрессе будет заслушан ряд докладов о развитии теории Пастера, в том числе доклад профессора В. А. Энгельгардта на тему «Эффект Пастера и биохимические явления».

(ТАСС).

Приезд в Москву Норвежской Торговой Делегации

18 ноября в Москву прибыла Норвежская Торговая Делегация, возглавляемая Министром Снабжения и Восстановления Хозяйства г-ном О. Терп. С делегацией прибыли представители норвежской промышленности.

На аэродроме делегацию встречали: Заместитель Министра Внешней Торговли СССР М. С. Степанов, Член Коллегии МВТ СССР И. Н. Кумыкин, Торговый Представитель СССР в Норвегии А. И. Сосунов, Начальник Сектора Северных Стран Отдела Торговых Договоров МВТ СССР А. Ф. Доброхотов и Заместитель Начальника Протокольной части МВТ СССР Н. Н. Кузьминский.

Делегацию также встречали Временный Поверенный в Делах Норвегии г-н Крог-Хансен и члены Норвежского Посольства в СССР. (ТАСС).

В ВОКС

18 ноября Председатель Правления ВОКС В. С. Кеменов дал завтрак в честь находящегося в СССР видного общественного деятеля США г-на Эллиота Рузвельта и его супруги г-жи Фей Эмерсон.

На завтраке присутствовали Заместитель Министра Иностранных Дел СССР В. Г. Деканозов, Заместитель Председателя Правления ВОКС А. В. Караганов, ответственные представители МИД СССР С. К. Царапкин, Ф. Ф. Молочков, президенты секций ВОКС: А. М. Герасимов и В. И. Пудовкин, генерал-майор М. Р. Галактионов, трижды Герой Советского Союза полковник А. И. Покрышкин, лауреаты Сталинской премии, деятели кино, литературы, искусства, ответственные сотрудники МИД СССР и ВОКС.

О СОЗЫВЕ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ

Исполком Московского городского Совета депутатов трудящихся доводит до сведения депутатов Московского Совета о том, что во вторник, 26 ноября 1946 г., в 6 часов вечера, созывается 20-я сессия Московского городского Совета депутатов трудящихся.

Заседание состоится в Колонном зале Дома союзов (Пушкинская ул., дом № 1).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ

(Начало спектаклей в 7 ч. 30 м. вечера).

ГОС. БОЛЬШ. ТЕАТР — Щелкунчик.
ФИЛИАЛ БОЛЬШОГО — Черевички.
МХАТ СССР им. ГОРЬКОГО — Последние дни (Пушкин).
ФИЛИАЛ МХАТ — Вишневый сад.
ГОС. МАЛЫЙ ТЕАТР — Пигмалион.
ФИЛИАЛ МАЛОГО Т-РА — Слава.
Т-Р им. ВАХТАНГОВА — Мадемуазель Нитуш.
ГОС. ЕВРЕЙСКИЙ ТЕАТР — Замужество.
МУЗ. ТЕАТР им. СТАНИСЛАВСКОГО и НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО — Цыганский барон.
Т-Р им. ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА — Наш общий друг.
Т-Р им. МОССОВЕТА — Встреча в темноте.
КАМЕРНЫЙ ТЕАТР — Дама-невидимка.
МОСК. Т-Р ДРАМЫ — Обыкновенный человек.
ТЕАТР им. ЕРМОЛОВОЙ (ул. Горького, 5) — Далеко от Сталинграда.
ОПЕРНО-ДРАМ. Т-Р им. СТАНИСЛАВСКОГО — Мадам Беттерфлей (Чио-чио-сан).
ЦЕНТР. Т-Р КР. АРМИИ — Давным-давно.
МОСК. ТЕАТР САТИРЫ — Факир на час.
ТЕАТР ОПЕРЕТТЫ — Одиннадцать неизвестных.
МОСК. ТЕАТР ДРАМЫ И КОМЕДИИ — Чудеса пренебрежения.
ЦЕНТР. Т-Р КУКОЛ — Волшебная лампа Аладина. Нач. в 8 ч. 30 м. веч.
ГОС. ТЕАТР МИНИАТЮР (ул. Хмелева, 21) — Где-то в Москве.
МОСК. ДРАМ. Т-Р (ЦДКЖ, Комсом. пл., 1/131) — Поздняя любовь.
МОСК. ФИЛАРМОНИЯ—ОКТЯБРЬСКИЙ ЗАЛ ДОМА СОЮЗОВ — Скрябин — Фортепианная музыка. Исп. Александр Иохелес (абон. 14, первый конц.). Нач. в 8 ч. 30 м. веч.

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 40, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочное бюро — Д 3-15-62; Партийной жизни — Д 3-39-16; Пропаганды — Д 3-33-88; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Экономического — Д 3-36-82; Транспортного — Д 3-10-82; Иностранного — Д 3-37-50; Писем — Д 3-15-69; Местной сети — Д 3-15-47; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Отдел выездных редакций и массовой работы — Д 3-38-15; Местных газет — Д 3-10-81; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-31-75; Пресс-бюро — Д 3-30-99; Секретариат — Д 3-15-64; Отдел об'явлений — Д 3-39-00; Экспедиция — Д 3-39-80.

Б 07471. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 652.